



Universidad de
San Andrés

Universidad de San Andrés
Departamento de Ciencias Sociales
Licenciatura en Ciencia Política

Premiando el *status quo*:
El caso de la Asociación Nacional del Rifle de los Estados Unidos.

Autora: Ana Inés Peralta Ramos

Legajo: 22198

Mentor: Federico Merke

Victoria, Provincia de Buenos Aires, abril del 2015

Agradecimientos

Quisiera agradecer a todas las personas que me acompañaron a lo largo de mi carrera y durante la elaboración de este trabajo.

En primer lugar, a mi mentor Federico Merke quien me guió durante el desarrollo de esta tesis, por su ayuda constante y su buena voluntad.

A mis compañeros de la licenciatura con los que compartí estos cuatro años de carrera, por los grupos de estudio, sus consejos y apoyo, y la alegría que le otorgaron a cada día.

A mis amigas, por motivarme en los momentos más duros y felicitarme en los buenos. Por los debates sobre política y el interés que demostraron por mis estudios.

A los creadores y guionistas de la serie “House of Cards”, por despertar mi interés en los comportamientos internos del congreso estadounidense.

Y a mis padres, por su amor y apoyo incondicional, por incentivar me siempre a estudiar y a perseguir mis intereses.

Abstract

Existe una creencia generalizada en la opinión pública estadounidense de que el dinero de los intereses privados moldea la política; las organizaciones poderosas financian campañas electorales a través de sus comités de acción política, con la intención de comprar acceso a legislación. Esta investigación estudia el caso particular de la Asociación Nacional del Rifle, con el objetivo de evaluar si las contribuciones económicas de su comité de acción política (ANR-FVP: Fondo para la Victoria Política) tienen un efecto real y comprobable en la actividad legislativa. Los resultados demuestran que la evidencia empírica no es suficiente como para inferir que las contribuciones económicas hechas por la ANR-FVP a campañas electorales tienen un efecto determinante sobre la legislación, por el contrario, se sostiene que el dinero no la condiciona directamente. Dicha legislación está constituida sobre una ideología ya existente dentro del congreso y la opinión pública estadounidense.



Universidad de
San Andrés

Índice

Introducción	Página 5
1. Revisión de Literatura	Página 8
2. Diseño de Investigación	Página 13
2.1 Financiamiento de Campañas Electorales	Página 13
2.2 Conformación de Comisiones Legislativas	Página 19
2.3 Proyectos de Ley y Votación en el Plenario	Página 21
3. Resultados	Página 24
3.1 Financiamiento de Campañas Electorales	Página 24
3.2 Conformación de Comisiones Legislativas	Página 37
3.3 Proyectos de Ley y Votación en el Plenario	Página 45
4. Conclusiones	Página 55
Anexo	Página 58
Referencias	Página 67



Universidad de
San Andrés

Introducción

La Asociación Nacional del Rifle (ANR)¹ es una organización de Estados Unidos, no partidaria y sin fines de lucro, que sostiene como meta la protección de la Segunda Enmienda de la Constitución estadounidense² y la promoción de los derechos de tenencia de armas de fuego, como también la seguridad y la protección de la caza y la auto-defensa. La ANR no es una institución con poder de voto formal dentro del congreso, por lo que busca defender sus intereses a través del Instituto para la Acción Legislativa (ANR-IAL)³ y el Fondo de Victoria Política (ANR-FVP)⁴. El ANR-IAL es la rama de la organización dedicada al lobby, que tiene como propósito detener el avance de la legislación restrictiva sobre el uso y la tenencia de armas y, educar a la población sobre las múltiples facetas de la propiedad de las mismas. El ANR-FVP es el comité de acción política de la organización, que destina sus recaudaciones a la financiación de campañas de candidatos electorales. La organización ha invertido más de 20 millones de dólares en contribuciones a campañas electorales desde 1990 y otros 35 millones en lobby en los últimos 15 años.⁵ Dado estas cifras de dinero, existe una creencia generalizada en la opinión pública estadounidense que sostiene que la ANR influye en las decisiones legislativas en el congreso, comprando acceso a los legisladores y en última instancia influyendo sus votos y sus acciones en la toma de decisiones. Cabe destacar, sin embargo, que esta creencia ha sido muy poco estudiada de modo sistemático y que la literatura sobre la ANR, su funcionamiento y su efectividad, es mucho más limitada de lo que se cree a primera vista.

¹ En inglés: National Rifle's Association (NRA).

² "Siendo necesaria una milicia bien ordenada para la seguridad de un Estado libre, el derecho del Pueblo a poseer y portar armas no será infringido."

³ En inglés: Institute for Legislative Action (NRA-ILA).

⁴ En inglés: Political Victory Fund (NRA-PVF).

⁵ Datos obtenidos del Center for Responsive Politics, ver Referencias.

La prensa negativa que hay sobre las organizaciones con comités de acción política (CAP)⁶ como la ANR, se basa en el hecho de que el dinero de intereses privados moldea la política estadounidense. Tanto el diario “Washington Post” como “CNN” han publicado noticias que sostienen que la ANR ejerce influencia en la actividad legislativa⁷. El propósito de esta investigación consiste en examinar si el dinero que invierte la ANR tiene una influencia real y comprobable en el proceso de toma de decisiones legislativas, e identificar los medios por los cuales se canaliza esa influencia. De esta manera, al estudiar un caso en particular se busca definir si las conclusiones teóricas de la literatura sobre CAP y organizaciones de lobby se aplican a la ANR. A nivel metodológico este proyecto construye evidencia empírica propia, estructurando los datos con un modelo original.

La ANR busca influir en el congreso mediante la distribución estratégica de fondos de campañas electorales. Para ello, la organización crea un rating que se les asigna a los candidatos, el cual expresa a través de un porcentaje su posición ideológica sobre el control de armas. Sin embargo, uno de los principales hallazgos de esta tesis es que no hay suficiente evidencia empírica para sostener que el ANR-FVP busca comprar acceso a posiciones de poder legislativas concretas, o que influye directamente sobre los votos de los legisladores. En lugar de sostener que el dinero de los CAP actúa a modo de soborno como sugieren diversos autores, esta investigación concluye que el dinero busca premiar una ideología ya existente en la política estadounidense, asegurando de esta manera una conducta legislativa que continúe defendiendo dicha ideología.

⁶ En inglés: Political Action Committee

⁷ Washington Post: “How the NRA exerts influence over Congress”, 15 de enero de 2013. (Ver Referencias)
CNN: “How the NRA wields its influence” By Tom Watkins, 10 de enero de 2013. (Ver Referencias)

Este trabajo se divide en 4 secciones. En la primera sección se realiza una revisión de la literatura, en donde se exponen las conclusiones teóricas que se han elaborado sobre el efecto de las contribuciones económicas de los comités de acción política. La segunda sección corresponde al diseño de investigación, donde se detallan los tres momentos de análisis y las premisas de las que se parte para estudiar el caso particular de la Asociación Nacional del Rifle. En la tercera sección se exponen los resultados de los tres momentos de análisis. Finalmente, en la cuarta sección, se plantean las conclusiones generales obtenidas y los desafíos que surgen para investigaciones futuras.



1. Revisión de Literatura

Partiendo de la creencia de la opinión pública estadounidense de que el congreso está moldeado por el dinero de los intereses privados, muchos académicos han realizado investigaciones sobre compañías de lobby y comités de acción política. Dicha creencia se visualiza en la expresión “tenemos el mejor congreso que el dinero puede comprar”, frase con la cual se identifica a la política estadounidense hasta el día de hoy.⁸ Dentro de la literatura sobre comités de acción política hay autores que sostienen que las contribuciones hechas a las campañas electorales no son significativas en términos relativos, por lo que cuestionan hasta qué punto el dinero afecta las políticas públicas. Estos autores encuentran su fundamento en el hecho de que las contribuciones hechas por los CAP tienen limitaciones legales, por lo que terminan representando un porcentaje pequeño en relación al total del dinero recaudado. En una elección competitiva para un cargo de la Cámara de Representantes un candidato invierte en promedio 1 millón de dólares en gastos de campaña, por lo que un aporte de hasta 7000 dólares por parte de una organización privada no parece ser lo suficiente grande como para comprar votos o favores legislativos. “En pocas palabras, las contribuciones de CAP no son la única vía por la que el dinero de intereses privados podría influir en los legisladores políticos y, dado los límites legales existentes sobre el tamaño de las contribuciones de los CAP, tampoco son la vía más probable.” (Milyo et al, 2000, página 76)⁹

Por otro lado, están quienes afirman que el dinero de las contribuciones a los CAP sí influye sobre la toma de decisiones, pero no hay un consenso generalizado sobre qué es lo

⁸ Esta frase fue dicha por primera vez por Will Rogers, un humorista estadounidense conocido por sus comentarios sobre la política y sociedad estadounidense.

⁹ Traducción propia, ver Anexo.

que compra ese dinero. “El segundo debate se refiere a la relación de intercambio: ¿las contribuciones de los CAP compran legislación o simplemente compran acceso a un legislador?” (Milyo et al, 2000, página 79)¹⁰ Sobre este punto, las investigaciones se agrupan en dos corrientes; quienes sostienen que las contribuciones de CAP pueden repercutir directamente en el voto de los legisladores, y quienes por el contrario creen que se busca obtener acceso a un legislador, es decir, que lo que se compra es tiempo para discutir sobre proyectos de ley y argumentar en defensa de los intereses de las organizaciones.

Los autores que sostienen la compra de votos por parte de los CAP suelen establecer una relación directa entre los votos del plenario y el dinero invertido en las campañas electorales de los legisladores. “Los resultados confirman una vez más los poderosos efectos de la ideología sobre el voto en temas de defensa, pero también indican que las contribuciones del CAP ejercen un impacto estadísticamente significativo (aunque marginal), incluso cuando se controla por la predisposición ideológica.” (Fleisher, 1993, página 391)¹¹

En cambio los autores que argumentan que los CAP compran acceso, utilizan como evidencia las entrevistas personales con legisladores y estudios de caso concretos. (Herndon, 1982, Sabato, 1984, Clawson, Newstadt, y Scott, 1992, Hall y Wayman, 1990). Esta segunda corriente establece que el dinero influye en los legisladores de una manera más difícil de detectar que la simple emisión de votos en el plenario. “...a participar activamente en una variedad de actividades que afectan directamente a la forma de la

¹⁰ Traducción propia, ver Anexo.

¹¹ Traducción propia, ver Anexo.

legislación dentro de las comisiones: la edición o el bloqueo de un vehículo legislativo; la negociación de compromisos detrás de escena; ofreciendo enmiendas amistosas u oponiéndose activamente a las hostiles...” (Hall y Wayman, 1990, página 802)¹² Quienes sostienen estos argumentos suelen identificar a las comisiones legislativas como el nivel de análisis central en lugar de focalizarse en la cuenta de votos.

Para realizar un análisis exhaustivo del intercambio entre CAP y legisladores es necesario tener en cuenta los dos momentos de análisis, tanto la emisión de votos en el plenario como la conformación de comisiones legislativas, dado que antes de que un proyecto de ley llegue al plenario, las comisiones son las encargadas de su edición y aprobación. La presente investigación busca detectar el efecto de las contribuciones del ANR-FVP en ambas instancias. Sin embargo, antes de que el intercambio se lleve a cabo hay otra instancia de análisis que se debe tener en cuenta para comprender la relación entre los legisladores y los CAP. Dado que los comités de acción política tienen recursos limitados y limitaciones legales, los mismos realizan una selección de legisladores a financiar. En este punto la literatura vuelve a presentar diversas opiniones sobre qué atributos de los legisladores se tienen en cuenta a la hora de realizar contribuciones a sus campañas.

Entre los atributos que buscan los CAP en los legisladores algunos autores destacan la antigüedad en el cargo y el distrito que el candidato representa. La antigüedad de los legisladores está estrechamente ligada con las posiciones de poder que ocupan en el congreso, dado que los representantes que han ocupado un cargo por muchos años tienen posiciones establecidas dentro de las comisiones legislativas. Los CAP cuyos intereses

¹² Traducción propia, ver Anexo.

están estrechamente ligados con una comisión legislativa en particular, suelen realizar grandes contribuciones a los presidentes de dicha comisión con la esperanza de que defiendan su agenda legislativa. El problema con este atributo es que los intereses de los CAP no siempre se identifican con una comisión en particular y por lo tanto “...un índice de poder que se basa simplemente en la membresía a cierto número de comisiones no distingue de manera correcta los que tienen poder de los que no...” (Grenzke, 1989, página 258)¹³ Lo mismo sucede con el aspecto geográfico. Hay CAP que se encuentran concentrados en distritos concretos y que no buscan ampliar su rango de influencia, tal como denota la investigación realizada por Wright en 1989¹⁴ en la cual los resultados del análisis sugieren que los intereses organizados rara vez contribuyen a las campañas de miembros de la Cámara de Representantes en la ausencia de vínculos geográficos a sus distritos.

Por otro lado, hay autores que sostienen que el atributo que determina los legisladores que reciben contribuciones es la cercanía a elecciones. En este contexto, los CAP financian a legisladores que apoyan sus intereses y que se les acercan elecciones difíciles, en las que su permanencia en el cargo no es segura. Wright, 1985¹⁵ llega a sostener que hay CAP que realizan contribuciones teniendo en cuenta únicamente este atributo y sin fines legislativos. Finalmente, es necesario destacar los ratings que elaboran los CAP. Hay quienes sostienen que en última instancia todos los atributos anteriores se resumen en un rating que se le asigna a cada legislador, en base a su identificación con los

¹³ Traducción propia, ver Anexo.

¹⁴ Ver Referencias.

¹⁵ Ver Referencias.

intereses de la organización, y que es ese índice lo que se tiene en cuenta a la hora de otorgar contribuciones.

La presente investigación busca tener en cuenta todos los atributos aquí mencionados para detectar cuáles son los importantes para la ANR a la hora de financiar a candidatos electorales.

En síntesis, la literatura gira en torno a tres debates. El primero trata del efecto de las contribuciones monetarias que realizan los comités de acción política a las campañas electorales de los legisladores. Hay argumentos que sugieren que no tienen un efecto significativo sobre la conducta de los legisladores y otros que sí. Dentro de los que sostienen que el dinero sí tiene un efecto sobre los legisladores surge un nuevo debate: ¿Qué es lo que compra ese dinero? Aquí los autores se dividen entre quienes creen que existe una relación directa entre el dinero otorgado a un legislador y la emisión de su voto en el plenario, y quienes por el contrario, creen que el dinero otorga acceso a un legislador y que su efecto se da sobre actividades dentro del congreso más difíciles de detectar. Finalmente, el último debate concierne a la selección de los candidatos a financiar, donde las investigaciones difieren sobre cuál es el atributo del legislador a tener en cuenta a la hora de realizar una contribución. Algunos de los atributos sugeridos son la antigüedad en el cargo, el distrito electoral al que pertenece el legislador, la cercanía a elecciones, o quienes creen que la herramienta de selección más usada son las ratings que elaboran los CAP.

2. Diseño de Investigación

El diseño de investigación de esta tesis se basa en el estudio del impacto de la ANR en tres tiempos específicos en donde operan distintas reglas de comportamiento. En primer lugar, analizo las contribuciones realizadas a legisladores como una función de los atributos identificados por la ANR para cada candidato. En segundo lugar, describo la distribución de los legisladores en las distintas comisiones parlamentarias. En tercer lugar, observo los resultados a los que se llega con los proyectos de ley y la votación en el plenario. La unidad de análisis corresponde a las elecciones legislativas comprendidas en el período de 1990-2012 y los Congresos¹⁶ estadounidenses comprendidos en el período de 2007-2013.

2.1 Financiamiento de Campañas Electorales

Los Estados Unidos tienen como forma de gobierno una república federal constitucional. El poder legislativo tiene su sede en el congreso, el cual tiene una estructura bicameral. La primera cámara, la Casa de Representantes, cuenta con 435 legisladores elegidos directamente por los ciudadanos en distritos de manera proporcional. Las elecciones de la Casa de Representantes se llevan a cabo cada 2 años y se renueva la totalidad de la cámara. La segunda cámara, el Senado, cuenta con 100 miembros. A cada estado le corresponden dos senadores independientemente de su población, los cuales ocupan su cargo por una duración de 6 años. El Senado renueva 1/3 de la cámara en elecciones directas cada dos años, es decir, se disputan 33 cargos. Los miembros del congreso pertenecen al Partido Republicano o al Partido Demócrata y, en algunas pocas ocasiones a un tercer partido.

¹⁶ Aquí Congreso se refiere a la conformación del mismo, cada dos años hay elecciones por lo que cambian los miembros. Cada congreso tiene un número que lo identifica. Ejemplo, el período de 2011 a 2013 es el Congreso N° 112 de los Estados Unidos.

En este primer momento de análisis se busca detectar cuáles son los atributos que el ANR-FVP tiene en cuenta a la hora de realizar contribuciones a candidatos electorales. Como se ha desarrollado en la sección 1, las contribuciones de los CAP a legisladores no son arbitrarias. Las organizaciones privadas presentan un comportamiento estratégico; identifican sus intereses y financian a los legisladores que tienen la potestad suficiente para velar por los mismos. La literatura expone una serie de atributos que los CAP pueden utilizar como medida para realizar contribuciones. Entre ellos se encuentran la antigüedad en el cargo, el distrito que el legislador representa, la cercanía a elecciones y la pertenencia a una comisión legislativa en particular. En la presente investigación los atributos seleccionados han sido estructurados como variables, que podrían afectar la cantidad de dinero que se le otorga a las campañas políticas de los candidatos. De esta manera, se busca observar si la cantidad de dinero otorgado depende de estas variables.

Para llevar adelante este primer paso elaboré una base de datos con los candidatos a legislador financiados y las contribuciones que recibieron en cada elección por parte de la ANR, entre 1990 y 2012. Cada monto de dinero otorgado a un candidato constituye una observación, por ejemplo; 3000 dólares otorgados a Robert Anderholt (R-AL)¹⁷ en las elecciones de 2004. El número de observaciones total fue 3407. Estos datos los obtuve del “Center for Responsive Politics”¹⁸, una página web que se dedica a rastrear el dinero en política estadounidense. La variable dependiente en esta etapa la defino como el **monto de dinero** otorgado a los candidatos y las variables independientes como los **5 atributos** seleccionados.

¹⁷ La primera letra se refiere al partido al que el candidato pertenece, la segunda es una abreviación del estado en donde el candidato se presenta. Robert Anderholt es un republicano del estado de Alabama.

¹⁸ Ver Referencias.

La primera variable independiente, llamada **Cámara**, es una variable dicotómica que toma el valor de 1, si el candidato financiado se presenta para un cargo de la Casa de Representantes, y 0 si se presenta para el Senado. El propósito de esta variable es definir si el ANR-FVP discrimina entre senadores y miembros de la Casa de Representantes al realizar contribuciones. Si la cantidad de dinero que se les otorga a los legisladores es mayor para una cámara, eso podría denotar el interés que tiene el Comité por acceder a ciertos cargos específicos. En general, las campañas electorales de senadores son más costosas, esto se debe a que hay tan sólo 100 senadores en comparación a los 435 miembros de la Casa de Representantes y, que los mismos ocupan su cargo por más tiempo, por lo que se puede argumentar que respaldar a un senador es más rentable desde un punto de vista político.

La segunda variable independiente, llamada **Antigüedad en el Cargo**, es una variable dicotómica que toma el valor de 1, si el candidato financiado busca ser reelegido en su cargo y 0, si el candidato financiado se presenta al mismo por primera vez. Los autores que sostienen que la variable explicativa en el análisis de CAP es el poder, definen a un legislador como poderoso si ya ha ocupado el cargo por lo menos una vez (en inglés: *Incumbent*), lo cual le otorga una influencia que los otros legisladores no tienen. Esto se debe a que los legisladores que ya tienen una trayectoria dentro del congreso suelen ocupar puestos privilegiados dentro de las comisiones legislativas, a veces como presidente de la comisión o simplemente porque dada su experiencia su voto es más significativo y repercute en el voto de los demás. Además, un legislador que ya ha cumplido un mandato tiene un historial de votación, es decir, que los CAP tienen una idea de cómo va a ser su comportamiento electoral una vez que esté en el cargo, lo que no sucede con los

legisladores que se presentan por primera vez. “La asignación dentro de una comisión, el registro de votación, y la seguridad electoral son predictores significativos de las contribuciones de tanto empresas como sindicatos a los legisladores, mientras la afiliación partidaria y la cantidad de años en el cargo también influyen en el comportamiento de los comités de acción política.” (Grier et al, página 349)¹⁹ Estos factores hacen que los legisladores que ya ocupan el cargo que se disputa en elecciones tengan una ventaja comparativa con respecto a los que se presentan por primera vez, por lo que los CAP suelen financiar más a *Incumbents*, al menos que su intención sea reemplazar a quienes están en el gobierno. Esta variable es introducida con el objetivo de observar si la ANR destina más dinero a candidatos con antigüedad.

La tercera variable independiente, llamada **Partido Político**, es una variable dicotómica que toma el valor de 1, si el candidato financiado pertenece al Partido Republicano, y 0 si pertenece al Partido Demócrata. Esta tercera variable es introducida dada la conocida vinculación que existe entre el Partido Republicano y los intereses de la ANR. Dado que muchos de los CAP analizados por la mayoría de los autores tienen intereses muy sectoriales y localizados en ciertas industrias, no suelen identificarse con miembros de un sólo partido, sino que encuentran legisladores tanto demócratas como republicanos que apoyen sus agendas legislativas. Sin embargo, dado que el Partido Republicano tiene una ideología política conservadora, sus miembros suelen defender los derechos de la Segunda Enmienda, y se oponen a las leyes de control de armas, por lo que podría ser que la ANR se incline más por candidatos miembros de este partido.

¹⁹ Traducción propia, ver Anexo.

La cuarta variable independiente, llamada **Tipo de Distrito**, es una variable dicotómica que toma el valor de 1 si el candidato financiado representa un distrito competitivo y 0, si representa un distrito no competitivo. Los CAP suelen tener intereses geográficamente localizados, por lo que se organizan institucionalmente en los distritos donde tienen un caudal de apoyo electoral. Por ejemplo, el Comité de Acción Política de una unión de trabajadores tiene su sede en el distrito donde está ubicada su industria, por lo que puede limitarse a financiar a legisladores que pertenecen a ese distrito electoral. Sin embargo, hay CAP que tienen una representación más amplia y cuyos intereses se identifican con grupos de personas de más de un distrito. “Al contribuir a los representantes de los distritos en los que tienen poca o ninguna capacidad de organización, los grupos pueden cambiar el enfoque de representación de los funcionarios electos hacia circunscripciones geográficas más amplias, circunscripciones funcionales basadas en agrupaciones ocupacionales, industriales y profesionales.” (Wright 1989, página 713)²⁰ La ANR tal cómo su nombre lo indica tiene una circunscripción de carácter nacional, por lo que realiza contribuciones a representantes de todos los estados. El propósito de esta variable es detectar si la variación en la cantidad de dinero que se les otorga a los candidatos tiene que ver con su localización geográfica.

Para esto, se define a un distrito competitivo de dos maneras distintas. Primero, se procedió a definir a los distritos según su afiliación partidaria, la cual es tomada de estudios realizados por una compañía de investigación de los Estados Unidos llamada Gallup.²¹ Los partidos políticos en Estados Unidos tienen circunscripciones geográficas, hay muchos estados cuyo caudal electoral se identifica con un solo partido. Es por esto que estados

²⁰ Traducción propia, ver Anexo.

²¹ Ver Referencias.

como Kansas, Oklahoma y Alabama son llamados estados “rojos” por su identificación con el Partido Republicano, y Massachusetts, Illinois y Nueva York son llamados estados “azules” por su identificación con el Partido Demócrata. Del otro lado se encuentran los estados “swing”, llamados así porque las elecciones de sus distritos son altamente competitivas, con resultados muchas veces reñidos. Según esta clasificación, un distrito competitivo es aquel que pertenece a un estado “swing”, y un distrito no competitivo es aquel que pertenece a un estado “azul” o “rojo”. Si se observa que el ANR-FVP destina la mayor parte de su dinero a estados competitivos, esto podría denotar la intención de ampliar su circunscripción, buscando invertir en territorios más difíciles.

En segundo lugar, se define a los estados como pro-armas o anti-armas, según una clasificación que tiene en cuenta las leyes sobre control de armas en cada estado y la cantidad de armas per cápita de su población.²² Según esta clasificación, un distrito es competitivo si no tiene una postura definida, es decir, que no es ni pro-armas ni anti-armas. Por el contrario, un distrito no competitivo es aquel cuya legislación estatal y la cultura de armas de la población permite definirlo como pro-armas o anti-armas.

La quinta variable independiente, llamada **Rating**, es una variable dicotómica que toma el valor de 1, si el candidato tiene un rating de más del 80% y 0, si tiene un rating menor al 80%. Algunos autores sostienen que el rating suele ser el atributo que determina las contribuciones a legisladores. En definitiva, el rating es una evaluación a los legisladores según los intereses de la organización, que determina que tan proclive es un candidato a apoyar su agenda legislativa. En el caso del ANR-FVP el rating va del 0 al 100%, donde el 0% implica que el legislador es anti-armas y que está a favor de

²² Página de Internet de Guns and Ammo, ver Referencias.

legislaciones que limiten la venta y portación de las mismas, y el 100% implica que el legislador es pro-armas y se opone a todo tipo de restricción sobre su uso. Esta última variable es introducida no para ver si tiene un efecto sobre la diferencia de dinero otorgado entre los distintos candidatos, sino para observar si es determinante para la selección de quienes van a ser financiados y quiénes no. Para ello, elaboré una nueva base de datos con todos los integrantes de los Congresos 110, 111 y 112, y los codifiqué en base a si fueron financiados por la organización o no. De esta manera, se busca observar la correlación entre el Rating expresado en variable dicotómica y la variable Financiado, también dicotómica que toma el valor de 1, si el legislador recibió contribuciones del ANR-FVP y 0, si sucede lo contrario. Los Ratings que la ANR otorga a los legisladores fueron sacados de la página web “Vote Smart”.²³

2.2 Conformación de Comisiones Legislativas

Teniendo en cuenta que es imposible que todos los legisladores estén informados sobre todos los temas de política relevantes, la actividad legislativa se estructura en base a comisiones. Las comisiones se especializan en temáticas particulares y proponen medidas y pautas de acción para la resolución de problemas. Se ocupan de sugerir modificaciones a un proyecto de ley, de establecer los procedimientos para su aprobación y en última instancia deciden si el proyecto pasa a la votación en el plenario. Es decir, que las comisiones legislativas tienen un enorme poder para detener y promover legislaciones. Es por ello que todo CAP que quisiera ver sus intereses representados en la toma de decisiones legislativas, necesita establecer vínculos con los legisladores que integran las comisiones relevantes para la defensa de dichos intereses. “La comisión puede proteger siempre el estatus quo

²³ Ver Referencias.

simplemente negándose a informar sobre nueva legislación. También controla la escritura y el progreso de la nueva legislación en su área. Incluso después de que se aprobó un proyecto de ley y está siendo administrado o regulado por la burocracia, la comisión con jurisdicción tiene poder sustancial para influir en la agencia administrativa a través de audiencias, citas de la agencia, y la capacidad de controlar los futuros créditos a la agencia.” (Grier et al, año, página 353)²⁴

Como se menciona en la sección 1, una de las corrientes de la literatura sobre CAP sostiene esta premisa, que los legisladores a los que se busca tener acceso son los que ocupan una posición de poder relevante en las comisiones legislativas. Es decir, que se identifica los intereses privados con una o varias comisiones legislativas y se busca comprar acceso a los legisladores que son miembros de las mismas. El congreso de los Estados Unidos cuenta con 21 comisiones legislativas para la Casa de Representantes y 20 para el Senado. Además, cada comisión cuenta con subcomisiones que se especializan en ciertos temas. Por lo tanto, es necesario analizar qué comisiones integran los legisladores que reciben contribuciones por parte del ANR-FVP, para así poder inferir cuales son los puestos de poder a los que la organización busca acceder con el dinero.

Para ello, en este segundo momento de análisis observé los integrantes de las comisiones legislativas de las dos cámaras del congreso estadounidense, la Casa de Representantes y el Senado. En este caso, la disponibilidad de datos era menor, por lo que se seleccionaron solamente las comisiones de los cuatro Congresos estadounidenses comprendidos entre 2007-2013. Elaboré una base de datos con todas las comisiones y sus integrantes para cada uno de los Congresos mencionados, y para cada comisión codifiqué a

²⁴ Traducción propia, ver Anexo.

los integrantes como financiados o no financiados por la organización, con el fin de poder calcular qué porcentaje de los miembros de la comisión reciben fondos de la ANR. Mi objetivo era ver cuáles son las comisiones de las que forman parte los legisladores financiados, para poder detectar si hay algunas comisiones que son de interés especial para la organización, lo cual podría indicar que se busca influir en la legislación que proviene de esas comisiones. Los datos de los miembros de las comisiones fueron obtenidos de la página web “Maplight”.²⁵

2.3 Proyectos de Ley y Votación en el Plenario

La última instancia de análisis busca observar la rendición de cuentas por parte de los legisladores financiados en la actividad legislativa. En la instancia anterior se señaló la importancia de las comisiones legislativas por su poder de detener o promover legislación; los proyectos de ley parten de las comisiones y las decisiones que se toman allí determinan su resultado. El interés principal de la ANR es detener la legislación restrictiva sobre la tenencia de armas, por lo que parte del éxito de la organización se define por la cantidad de proyectos que se quedan estancados en la instancia de comisión. La presente investigación observa en primer lugar los resultados de los proyectos de ley de interés para la organización, y luego la correspondencia de los votos de los legisladores financiados con los deseos del ANR-FVP.

2.3.1 Proyectos de Ley

Las leyes comienzan como ideas. En primer lugar, un representante de cualquiera de las dos cámaras patrocina un proyecto de ley, que luego se le es asignada una comisión para

²⁵ Ver Referencias.

su estudio. Si se libera por la comisión, el proyecto de ley se pone en un calendario para ser votado, debatido o modificado. Si el proyecto es aprobado por mayoría simple (218 de 435 para la Casa de Representante y 51 de 100 para el Senado), el proyecto de ley se traslada a la siguiente cámara. En la otra cámara, el proyecto de ley es asignado nuevamente a una comisión y, si se libera, es debatido y votado. Una vez más, la mayoría simple aprueba el proyecto. Por último, una comisión de conferencia hecha de miembros de la Casa de Representantes y el Senado resuelve cualquier diferencia entre las versiones de cada cámara del proyecto de ley. El proyecto de ley resultante se devuelve a la Casa de Representantes y al Senado para su aprobación final. La Oficina de Impresión del Gobierno imprime el proyecto de ley y el Presidente tiene 10 días para firmarlo o vetarlo. Dicho en pocas palabras, un proyecto de ley pasa por muchas instancias antes de ser aprobado, y cada una de ellas representa una oportunidad para los legisladores de trabajar para frenar o promover los proyectos según los intereses de los votantes que representan y de los CAP que los financian. Es por ello que el análisis de esta presente investigación busca tener en cuenta las instancias previas a la votación, y agrupar a los proyectos de ley según en qué momento fueron aprobados o descartados.

Tomando datos nuevamente del “Center for Responsive Politics” pude detectar cuáles fueron los proyectos de ley de interés para la organización, en los Congresos 109, 110, 111 y 112, y utilizando la página “GovTrack.us”²⁶ observé su evolución y resultado. Elaboré una base de datos listando los proyectos de ley, las comisiones a los que fueron referidos, y sus resultados, los cuales luego resumí en un porcentaje de éxito y fracaso de la organización sobre la totalidad de los proyectos. Los proyectos fueron identificados como

²⁶ Ver Referencias.

de interés si el Instituto para la Acción Legislativa de la ANR hizo “lobby” por los mismos; el total de observaciones fue de 282 proyectos de ley.

2.3.2 Votación en el Plenario

Finalmente llegamos al análisis de la votación en el plenario. Las decisiones legislativas previas a la votación son difíciles de detectar tanto en su efecto como en las causas detrás de ellas. No sucede lo mismo con la emisión de un voto, ya que el mismo es una expresión clara de la voluntad del legislador y una de las herramientas más importantes con las que puede rendir cuenta a los grupos de interés a los que se encuentra ligado. Es por eso que observar los votos emitidos por los legisladores que han recibido contribuciones del ANR-FVP es fundamental para detectar la influencia que tiene el dinero sobre ellos.

Para ello, elaboré una base de datos listando a los legisladores financiados por la organización en los Congresos 109 a 112. Luego, expresé a través de una variable dicotómica su voto en los proyectos de ley que llegaron al plenario en cada Congreso. La variable toma el valor de 1, si los legisladores votan acorde a los intereses de la ANR en un proyecto, y 0, si sucede lo contrario. Los proyectos de ley que se observa su votación son los 34 proyectos de interés para la ANR que fueron votados en el plenario. Los registros de votación también fueron obtenidos de la página “GovTrack.us”.

3. Resultados

Como se ha desarrollado en la sección anterior, el diseño de la presente investigación se basa en el estudio del impacto del ANR en tres tiempos o momentos de análisis. En primer lugar, el financiamiento de campañas electorales, en segundo lugar, la conformación de comisiones legislativas, y en tercer lugar, los proyectos de ley y su votación en el plenario. A continuación se expondrán los resultados y hallazgos a los que se arribó en los tres momentos.

3.1 Financiamientos de Campañas Electorales

En el primer tiempo de análisis se definió a la variable dependiente como los **Montos de Dinero** otorgados a los candidatos a elecciones legislativas en el período 1990-2012, y a las variables independientes como 4 atributos que podrían explicar la variación de dinero otorgado entre los candidatos, (Cámara, Antigüedad en el Cargo, Partido Político, Tipo de Distrito), y un quinto atributo, (Rating), que podría explicar por qué algunos candidatos son financiados y otros no.

En el caso de la primera variable independiente, **Cámara**²⁷, se ha sugerido en la sección anterior que financiar a candidatos a senadores es más rentable desde un punto de vista político, por lo tanto, se espera observar que la ANR destine mayor cantidad de dinero a los candidatos de esa cámara.

Los datos de una muestra de 12 elecciones revelan que la cantidad de candidatos financiados cambia de elección a elección, pero que en promedio el ANR-FVP financia a

²⁷ Variable dicotómica que toma el valor de 1, si el candidato financiado se postula para un cargo de la Casa de Representantes, y 0, si se postula para un cargo del Senado.

256 candidatos para la Casa de Representantes y 27 para el Senado. Las columnas 4 y 7 de la Tabla 1 muestran la efectividad de la organización, medida como el porcentaje de los candidatos financiados de cada cámara que ganan sus elecciones. Se observa que la efectividad promedio es mayor al 70% en ambas cámaras, lo cual significa que la organización es exitosa en seleccionar a candidatos con probabilidades de formar parte del congreso. Teniendo en cuenta que en promedio 192 legisladores de la Casa de Representantes reciben contribuciones por parte del ANR-FVP, está clara la importancia de definir cuál es el efecto que tiene ese dinero sobre la legislación, ya que ese número de representantes simboliza un 44% del total de la cámara. En el caso del Senado, dado que el promedio de legisladores que reciben contribuciones elección a elección es 27, se puede pensar que la organización ejerce una influencia menor sobre esta cámara. Sin embargo, hay que recordar que los senadores renuevan su cargo cada 6 años, por lo que si se controla por esta variable, la cantidad de senadores que recibieron contribuciones en cada Congreso también ronda el 45%. Por consiguiente, si se descubre que las contribuciones tienen un efecto significativo sobre las decisiones legislativas, la ANR ejercería una influencia notable sobre la mitad de los miembros del Congreso.

Tabla 1: Candidatos electorales financiados por la ANR²⁸

	Candidatos Casa de Representantes	Legisladores Casa de Representantes	Porcentaje de Efectividad	Candidatos Senado	Legisladores Senado	Porcentaje de Efectividad
Elecciones 1990	185	148	80%	26	24	92,3%
Elecciones 1992	293	193	66%	38	26	68,4%
Elecciones 1994	279	179	64%	31	18	58,1%
Elecciones 1996	243	167	69%	31	17	54,8%
Elecciones 1998	242	180	74%	28	20	71,4%
Elecciones 2000	242	194	80%	33	26	78,8%
Elecciones 2002	244	200	82%	33	28	84,8%
Elecciones 2004	249	218	88%	21	17	81%
Elecciones 2006	236	194	82%	20	13	65%
Elecciones 2008	256	191	75%	27	17	63%
Elecciones 2010	306	219	72%	26	20	76,9%
Elecciones 2012	299	232	78%	19	12	63,2%
Promedio	256,2	192,9	75,7%	27,8	19,8	71,5%

Estos datos otorgan un panorama descriptivo del financiamiento de campañas por parte de la organización, sin embargo, no establecen una relación entre la variable **Cámara** y el dinero recibido por los candidatos. Para definir si el ANR-FVP discrimina entre senadores y candidatos a la Casa de Representantes a la hora de realizar contribuciones, se calculó la media de dinero recibido para los candidatos de cada cámara; la misma es 1200

²⁸ Datos obtenidos del Center for Responsive Politics, ver Referencias.

dólares mayor para los candidatos a senadores (media: 5682,57) que para los candidatos a la Casa de Representantes (media: 4483,04).²⁹ Los resultados demuestran que efectivamente el ANR-FVP destina mayor dinero a los miembros del Senado; al realizar una regresión simple³⁰ se observa que existe una relación de dependencia entre el dinero otorgado a los candidatos y la cámara a la que pertenecen. El coeficiente (-1199,524) dicta que la variable dependiente (el dinero otorgado a los candidatos) recibe una disminución de en promedio 1200 dólares cuando el candidato se postula a un cargo de la Casa de Representantes. Sin embargo, el R cuadrado³¹ (0,0117) sugiere que esta variable por sí sola no tiene demasiado poder explicativo. Esto quiere decir que aunque el ANR-FVP otorgue más dinero a los candidatos a senadores, esta variable no parece determinar por completo la variación del dinero.

En cuanto a la segunda variable independiente, **Antigüedad en el Cargo**³², se mencionó en la sección anterior que una de las corrientes de la literatura sobre CAP sostiene que los candidatos que tienen antigüedad en el cargo, *Incumbents*, tienen mayor poder dentro del congreso y, por lo tanto, mayor capacidad para influir sobre la legislación. Esta investigación parte del mismo supuesto, por lo que se espera observar que la ANR destine mayor cantidad de dinero a los *Incumbents*.

Se observa que la organización financia en mayor medida a los candidatos que tienen antigüedad en el cargo. (Ver Cuadro 1). De un total de 3407 candidatos financiados

²⁹ Ver media de Variable Cámara en Anexo.

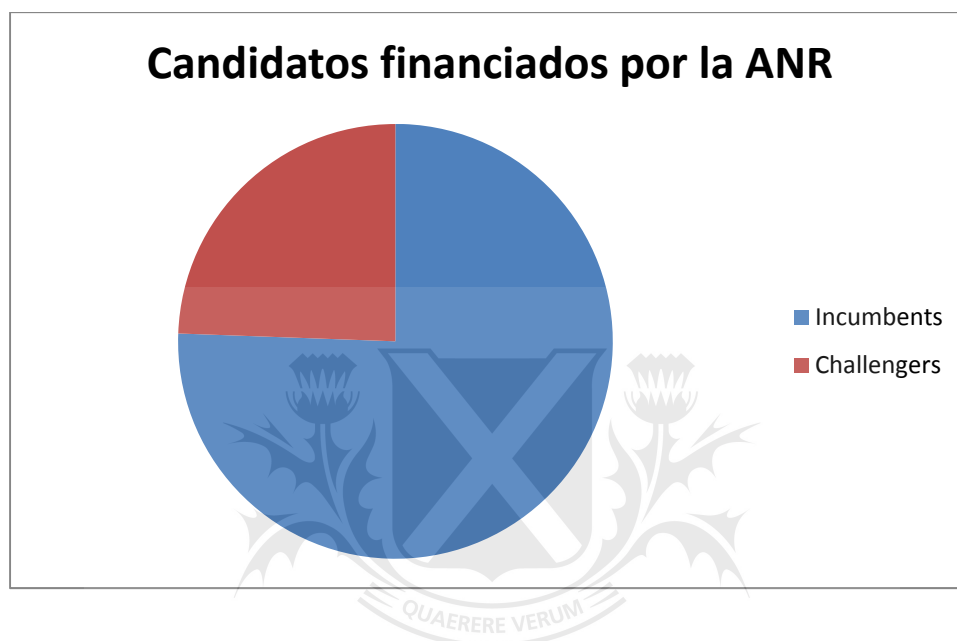
³⁰ Ver Cámara: Regresión Simple en Anexo.

³¹ El R Cuadrado es un índice que va del 0 al 1 que denota que porcentaje de la realidad se explica en la regresión. Aquí el R Cuadrado es de 0,01 por lo que tiene un valor explicativo muy bajo.

³² Variable dicotómica que toma el valor de 1, si el candidato financiado busca ser reelegido en el cargo, y 0, si el candidato financiado se presenta por primera vez.

en el período 1990-2012, 2575 son *Incumbents* y 832 se presentan al cargo por primera vez (en inglés: *Challengers*).³³

Cuadro 1: Antigüedad en el cargo de candidatos financiados por la ANR



Sin embargo, como ya se ha señalado en la variable anterior, lo importante no es la cantidad de financiados que comparten un atributo, sino si ese atributo explica la variación de dinero. Por más que se financie en mayor proporción a *Incumbents*, al calcular la media se puede observar que en promedio los mismos reciben menos dinero que los que se postulan al cargo por primera vez; los *Incumbents* reciben en promedio 4432,5 dólares y los *Challengers* 5121,1 dólares.³⁴ En efecto, al hacer una regresión simple³⁵ se observa que la antigüedad del candidato en su cargo afecta la cantidad de dinero que recibe; el coeficiente negativo (-688,5942) denota que los candidatos que son *Incumbents* reciben en promedio 689 dólares menos que los *Challengers*. Esto podría deberse a que suele ser más difícil

³³ Ver Variable Antigüedad en el cargo en Anexo.

³⁴ Ver media de Variable Antigüedad en el cargo en Anexo.

³⁵ Ver Antigüedad en el cargo: Regresión Simple en Anexo.

ganar elecciones la primera vez que un legislador se presenta a un cargo, dada la tendencia a reelegir a los que ya están en el gobierno. Por lo tanto, el candidato necesitaría más dinero para ganar la elección, lo que a su vez lo haría más propenso a intercambiar favores por ese dinero. "...si un legislador espera una elección muy reñida y necesita dinero extra para derrotar a su oponente, se sentirá motivado a solicitar contribuciones mediante la producción de servicios para grupos de interés simplemente porque el dinero es más valioso para él que para un *Incumbent* seguro y sin oposición." (Grier et al, página 353)³⁶ Sin embargo, el R cuadrado (0,0080) vuelve a denotar que el poder explicativo de esta variable es poco, por lo tanto la variación en el dinero otorgado a legisladores tampoco se debe únicamente a la antigüedad en el cargo.

La tercera variable independiente, **Partido Político**³⁷, fue introducida por la conocida vinculación entre el Partido Republicano y la ANR (dicho vínculo fue desarrollado en la sección anterior), por lo que se espera observar que el ANR-FVP destine mayor cantidad de dinero a los candidatos republicanos. En el Cuadro 2, se observa que la organización financia en mayor número a republicanos que a demócratas, de un total de 3407 candidatos financiados, 2696 son republicanos y 711 son demócratas.³⁸

³⁶ Traducción propia, ver Anexo.

³⁷ Variable dicotómica que toma el valor de 1, si el candidato financiado pertenece al Partido Republicano, y 0, si el candidato financiado pertenece al Partido Demócrata.

³⁸ Ver Variable Partido Político en Anexo.

Cuadro 2: Partido Político al que pertenecen los candidatos financiados por la ANR



Sin embargo, el promedio de dinero recibido por los integrantes de cada partido no difieren mucho el uno del otro (Media republicanos: 4583,8 dólares; Media demócratas: 4664,4 dólares),³⁹ y a su vez, al realizar un test ANOVA,⁴⁰ se vio que la diferencia entre los promedios no es estadísticamente significativa (P-valor: 0,5627).⁴¹ Lo mismo sucede si se realiza una regresión simple,⁴² el coeficiente (-80,57) denota que los candidatos republicanos reciben en promedio 81 dólares menos que los demócratas, pero el P-valor es de 0,563, por lo que no existe una relación entre la variable **Partido Político** y el dinero otorgado a los candidatos. Debido a esto, se puede concluir que el partido político no es un atributo relevante para el ANR-FVP a la hora de realizar contribuciones a candidatos. Al igual que las dos variables anteriores, la variable no explica la variación en el dinero.

³⁹ Ver Anexo, media de Variable Partido Político.

⁴⁰ Un análisis de variación (test ANOVA) determina si los promedios de la variable dependiente desagregados por las categorías de la independiente son estadísticamente significativos.

⁴¹ El P-valor es un número que va desde el 0 al 1, que determina la probabilidad de que la hipótesis nula sea cierta. Si el P-valor es menor o igual al nivel de significación (0,01) se rechaza la hipótesis nula, si es mayor no se rechaza.

⁴² Ver Anexo, Partido Político: Regresión Simple.

La cuarta variable independiente, **Tipo de Distrito**,⁴³ introduce la localización geográfica de los candidatos para ver si la misma tiene un efecto sobre la variación de dinero. Para construir esta variable se define a un distrito competitivo de dos maneras distintas, tal como se mencionó en el diseño de investigación. **Tipo de Distrito 1:** La primera definición tiene que ver con la afiliación partidaria de los estados, donde los estados “swing” representan distritos competitivos, y los estados “rojos” y “azules” representan distritos no competitivos. **Tipo de Distrito 2:** La segunda definición tiene que ver con la postura acerca del control de armas, donde los estados que no tienen una postura formada sobre el tema representan distritos competitivos, y los estados pro-armas o anti-armas representan distritos no competitivos. En ambos casos, dado el carácter nacional de la ANR se parte del supuesto de que la organización quiere ampliar su rango de circunscripción, por lo que se espera observar que el ANR-FVP destine mayor cantidad de dinero a los candidatos provenientes de distritos competitivos.

Dado que el partido político resultó no ser significativo como atributo para la selección de candidatos a financiar, no es sorprendente que el tipo de distrito clasificado según una identificación partidaria tampoco lo sea. La diferencia en la media⁴⁴ entre los distritos competitivos (Media: 4587,2 dólares) y los no competitivos (Media: 4616,6 dólares) según esta primera clasificación es muy pequeña, y el test ANOVA⁴⁵ demuestra que no es estadísticamente significativa (P-valor: 0,7953). La regresión simple⁴⁶ denota resultados similares, el coeficiente (-29,5) expresa que los candidatos que provienen de distritos competitivos reciben en promedio 30 dólares menos que aquellos de distritos no

⁴³ Variable dicotómica que toma el valor de 1, si el candidato financiado pertenece a un distrito competitivo, y 0, si el candidato financiado pertenece a un distrito no competitivo.

⁴⁴ Ver Anexo, media de Variable Tipo de distrito 1.

⁴⁵ Ver Anexo, Tipo de distrito 1: Test ANOVA.

⁴⁶ Ver Anexo, Tipo de distrito 1: Regresión Simple.

competitivos, sin embargo, el P-valor (0,795) indica que no existe una relación entre la variación de dinero y la variable **Tipo de Distrito 1**.

A pesar del vínculo que existe entre el Partido Republicano y los intereses de la ANR, uno no substituye al otro, es por ello que fue introducida una segunda definición de distritos competitivos, más ligada al objetivo principal de la organización. De todas maneras, los resultados muestran que esta variable tampoco es estadísticamente significativa, es decir, que la variación en la cantidad de dinero otorgada a los candidatos no se explica por la pertenencia de los mismos a un distrito con una postura tomada sobre el control de armas. El test ANOVA⁴⁷ demostró que la diferencia entre las medias⁴⁸ de los distritos competitivos (Media: 4656,6 dólares) y no competitivos (Media: 4573,7 dólares) según esta segunda definición tampoco fue estadísticamente significativa (P-valor: 0,4924). A su vez, al realizar una regresión simple, el P-valor (0,492) indica que no existe una relación entre la variación de dinero y la variable **Tipo de Distrito 2**.

La última variable independiente en este primer momento de análisis es la variable **Rating**.⁴⁹ Como ya se ha mencionado, esta variable fue introducida no para observar su efecto sobre la variación de dinero, sino porque se parte del supuesto que el rating es lo que determina la selección de candidatos a financiar por la ANR. Repito que la unidad de análisis aquí cambia; no se observa el dinero otorgado a candidatos en las elecciones comprendidas en el período 1990-2012 como las otras 4 variables, sino que se tienen en cuenta los ratings de todos los legisladores que forman parte de los Congresos 110, 111 y 112, para luego identificar la diferencia entre los que fueron financiados por la

⁴⁷ Ver Anexo, Tipo de distrito 2: Test ANOVA.

⁴⁸ Ver Anexo, media de Variable Tipo de distrito 2.

⁴⁹ Variable dicotómica que toma el valor de 1, si el legislador tiene un rating mayor al 80%, y 0, si el legislador tiene un rating menor al 80%.

organización y los que no. Se espera observar que los legisladores financiados por la ANR tengan ratings altos, y que los que no fueron financiados tengan ratings bajos.

Los resultados muestran que hay una fuerte correlación entre la variable **Rating** y la financiación. Como indica la Tabla 2, cuando el Rating toma el valor de 1, es decir que el legislador apoya los intereses de la organización en un porcentaje mayor al 80%, la variable Financiado⁵⁰ alcanza un 0,87. De un total de 1515 legisladores, 772 fueron financiados por la ANR y, de esos 772, sólo 39 de ellos tienen un rating menor al 80%. (Ver Tabla 3) Esto quiere decir que el 94,9% de los legisladores financiados tienen un rating muy alto, lo cual es un hallazgo sumamente importante para el propósito de esta investigación. Dado que al observar la variable **Cámara** se llegó a la conclusión de que en general la ANR financia alrededor del 45% de los miembros de cada cámara del congreso, y ahora se ha desarrollado que más del 90% de los candidatos financiados tienen ratings muy altos, estos dos datos apuntan a que el 45% de los miembros de ambas cámaras del congreso son legisladores con ideología muy pro-armas. La importancia de esta conclusión radica en el hecho de que la ANR parece estar ampliamente representada en ambas cámaras del congreso, lo que podría significar que la organización cuenta con un importante medio para influir sobre la actividad legislativa estadounidense.

Tabla 2: Correlación Variable Rating y Variable Financiado: STATA

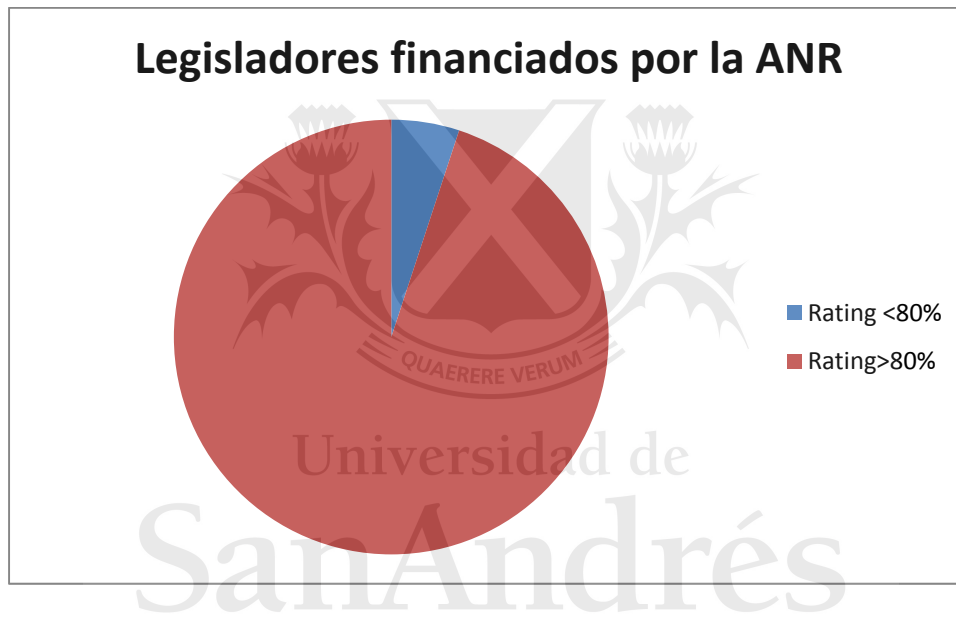
	Rating	Financiado
Rating	1	
Financiado	0.8695	1

⁵⁰ Variable dicotómica que toma el valor de 1, si el legislador fue financiado por la ANR, y 0, si el legislador no fue financiado por la ANR.

Tabla 3: Variable Rating y Variable Financiado

Rating	Financiado		Total
	0	1	
0	683	39	722
1	60	733	793
Total	743	772	1515

Cuadro 3: Ratings de los legisladores financiados por la ANR



3.1 Conclusiones

En síntesis, este primer momento de análisis permite definir los atributos buscados por el ANR-FVP en legisladores. (Ver Tabla 4) Está claro que la organización no destina contribuciones según el partido político, ya que los legisladores financiados son de ambos partidos y en promedio reciben cantidades similares de dinero. Tampoco se concentra únicamente en ciertos distritos geográficos, al ser de carácter nacional busca ampliar su influencia a todos los estados, independientemente de la cultura popular de armas que haya

en el mismo o la afiliación partidaria de su población. Se observó que en general se le destina mayor dinero a las campañas de senadores que a los candidatos de la Casa de Representantes y que también se privilegian a los *Challengers* por sobre los *Incumbents*. Sin embargo, estas dos preferencias no son propias del Comité de Acción Política de la ANR; la mayoría de los CAP privilegian a los senadores porque la política los privilegia, las condiciones de su cargo los hacen más rentables y más propensos a ganar elecciones. En cuanto a los *Challengers*, los grupos de interés que tienen una circunscripción nacional suelen querer ampliar su representación más allá de los cargos donde el ganador de las elecciones suele saberse de antemano, por lo tanto, puede ser que el ANR-FVP les otorgue más dinero con ese propósito. De todas maneras, los resultados señalaron que aunque las diferencias en el dinero eran estadísticamente significativas, las variables no tenían suficiente poder explicativo. Es por esto que los hallazgos en esta instancia apuntan a que el atributo más importante que explica las contribuciones del ANR-FVP es el Rating.

Esta variable además, resulta fundamental para entender hasta qué punto las contribuciones de los CAP tienen un efecto significativo sobre los legisladores. Es evidente que la recaudación de dinero es fundamental para las campañas electorales, ya que determina el resultado de una elección. Sin embargo, no está claro si el dinero otorgado por la ANR-FVP, en su proporción pequeña en comparación al total de lo que se recauda en una campaña, es suficiente para cambiar la opinión o postura de un legislador sobre un tema. Si los legisladores financiados por la organización tienen ratings que promedian el 80% y si en promedio hay 192 legisladores de la Casa de Representantes y 40 senadores que reciben contribuciones de la ANR por Congreso, esto implicaría que un gran porcentaje de los tomadores de decisiones políticas tienen una postura muy favorable para la

organización en cuanto al control de armas. En conclusión, los intereses de la ANR parecen estar ampliamente representados en el congreso, lo cual no significa necesariamente que esto se debe a las contribuciones a campañas electorales, sino que puede ser que la postura ideológica de los candidatos sobre el control de armas sea anterior al financiamiento por parte de la organización. Para poder evaluar si las contribuciones económicas tienen un efecto real sobre la postura o el voto de un legislador, los próximos dos momentos de análisis intentarán aproximarse a la respuesta de qué recibe este Comité de Acción Política a cambio de sus contribuciones.

Tabla 4: Primer tiempo de análisis: Variables Independientes

Variable	Impacto Esperado	Coefficiente	P valor	R cuadrado	¿Se confirma?
Cámara	Mayor cantidad de dinero otorgado a los candidatos que se postulan para el Senado	-1199,52	0	0,0117	Sí, pero la variable no tiene mucho poder explicativo
Antigüedad en el Cargo	Mayor cantidad de dinero otorgado a los <i>Incumbents</i>	-688,59	0	0,008	Sí, pero la variable no tiene mucho poder explicativo
Partido Político	Mayor cantidad de dinero otorgado a los candidatos del Partido Republicano	-80,57	0,563	0,0001	No
Tipo de Distrito 1	Mayor cantidad de dinero otorgado a los candidatos de distritos competitivos	-29,45	0,795	0	No
Tipo de Distrito 2	Mayor cantidad de dinero otorgado a los candidatos de distritos competitivos	82,91	0,492	0,0001	No
Rating	Legisladores financiados con ratings altos y legisladores no financiados con ratings bajos				Sí

3.2 Conformación de Comisiones Legislativas

En el segundo tiempo de análisis se busca observar a los legisladores financiados por la ANR en los Congresos 109 a 112, para ver qué comisiones legislativas integran. Para ello, se tienen en cuenta los miembros de cada comisión legislativa y se denota si los mismos recibieron contribuciones por parte del ANR-FVP, de esta manera se expresa en porcentaje del total de la comisión la cantidad de legisladores financiados. El objetivo es detectar si hay comisiones legislativas de preferencia para la organización, ya que eso denotaría su interés por influir sobre leyes de cierta temática, tal como se desarrolló en la sección 2.2. Las comisiones se renuevan cada 2 años, con cada nuevo Congreso.

Dado que el objetivo de la ANR es la defensa de los derechos de la Segunda Enmienda, oponiéndose a todo tipo de legislación sobre control de armas, se puede pensar que las comisiones de interés para la organización son aquellas que se relacionan con dicha temática. Las comisiones de Servicios Armados, Seguridad Nacional y de Asuntos de Veteranos de Guerra tratan con legislación que involucra a los derechos sobre tenencia de armas, por lo que sería lógico que la organización realice contribuciones a los legisladores que son miembros de las mismas. Otra comisión a tener en cuenta es la de la Judicatura, ya que la misma aborda la temática de las modificaciones a la constitución, por lo tanto cualquier ley que busque realizar cambios a la Segunda Enmienda estaría a cargo de ésta. Sin embargo, al analizar las comisiones que integran los legisladores financiados por el ANR-FVP, se observa que los mismos no siempre ocupan puestos que tengan una vinculación clara con los intereses de la organización. Por el contrario, los legisladores pertenecen a más de una comisión y la organización financia a miembros de casi todas.

Tabla 5: Porcentaje de legisladores financiados por la ANR en las comisiones de la

Casa de Representantes⁵¹

Comisiones Legislativas de la Casa de Representantes	Congreso 109	Congreso 110	Congreso 111	Congreso 112
Transporte e Infraestructura	52,0%	44,8%	42,4%	58,1%
Agricultura	72,7%	64,3%	58,8%	73,3%
Créditos	45,7%	45,7%	50,0%	70,0%
Servicios Financieros	39,3%	38,7%	42,9%	53,2%
Recursos Naturales	41,7%	45,7%	50,0%	60,0%
Servicios Armados	56,5%	50,0%	45,9%	57,4%
Energía y Comercio	56,7%	53,8%	54,3%	61,1%
Vigilancia y Reforma de Gobierno	42,9%	50,0%	45,0%	56,7%
Pequeños Negocios	75,0%	60,0%	50,0%	66,7%
Medios y Maneras	37,0%	43,3%	52,9%	61,5%
Ciencia, Espacio y Tecnología	50,0%	66,7%	62,5%	66,7%
Educación y Fuerza de Trabajo	50,0%	40,0%	40,0%	50,0%
Presupuesto	50,0%	43,8%	44,4%	64,3%
Judicatura	61,1%	61,9%	50,0%	51,5%
Seguridad Nacional	44,4%	54,5%	58,3%	57,1%
Asuntos de Veteranos	66,6%	83,8%	60,0%	84,2%
Asuntos Extranjeros	35,7%	50,0%	37,5%	52,2%
Inteligencia	40,0%	43,8%	-	-
Reglas	55,6%	66,7%	40,0%	61,5%
Administración de la cámara	50,0%	50,0%	66,7%	75,0%
Ética	50,0%	40,0%	28,6%	42,1%
Promedio	51,1%	52,3%	48,7%	60,2%

Como se observa en la Tabla 5, el ANR-FVP financia a legisladores miembros de todas las comisiones legislativas de la Casa de Representantes. Además, la media⁵² (53%)

⁵¹ Datos tomados del Center for Responsive Politics, ver Referencias.

sugiere que alrededor de la mitad de los legisladores pertenecientes a todas las comisiones fueron financiados por la organización. Esto lleva a concluir que la organización no tiene un interés determinado por una o más comisiones legislativas, sino que los legisladores a los que se realiza contribuciones se distribuyen por todas las comisiones, independientemente de si las temáticas que abordan tienen una relación con los intereses de la organización. Los mismos resultados se pueden observar para el Senado (Ver tabla 6), por lo que si se parte de la premisa de que los legisladores financiados por el ANR-FVP velan por los intereses de la organización, la misma se encuentra representada en todas las comisiones legislativas de ambas cámaras.



⁵² Ver Anexo, media Variable Porcentaje Casa de Representantes.

Tabla 6: Porcentaje de legisladores financiados por la ANR en las comisiones del

Senado⁵³

Comisiones Legislativas del Senado	Congreso 109	Congreso 110	Congreso 111	Congreso 112
Comercio, Ciencia y Transporte	33,3%	33,3%	30,8%	40,0%
Agricultura, Nutrición y Silvicultura	63,3%	46,7%	52,9%	55,6%
Créditos	50,0%	47,8%	42,9%	43,4%
Finanzas	45,0%	42,9%	40,9%	45,8%
Medio Ambiente y Obras Públicas	50,0%	46,7%	43,8%	43,8%
Servicios Armados	66,7%	56,3%	52,6%	54,5%
Energía y Recursos Naturales	33,3%	42,9%	56,3%	54,4%
Salud, Educación, Trabajo y Pensiones	53,8%	43,8%	36,8%	38,1%
Pequeños Negocios e Iniciativa Empresarial	25,0%	25,0%	27,3%	40,0%
Banca, Vivienda y Asuntos Urbanos	54,5%	57,1%	52,6%	55,0%
Presupuesto	46,2%	42,9%	37,5%	50,0%
Judicatura	60,0%	46,2%	40,0%	51,5%
Seguridad Nacional y Asuntos de Gobierno	33,3%	27,3%	27,3%	40,0%
Asuntos de Veteranos	50,0%	45,5%	46,1%	42,9%
Relaciones Internacionales	25,0%	36,4%	35,7%	41,2%
Inteligencia	46,2%	46,2%	-	-
Reglas y Administración de la cámara	53,8%	50,0%	60,0%	75,0%
Asuntos Indígenas	66,7%	62,5%	50,0%	50,0%
Promedio	47,6%	44,4%	43,2%	48,1%

Los porcentajes demuestran que los legisladores financiados ocupan puestos en la mayoría de las comisiones legislativas, pero esto no hace referencia a cómo se distribuye el dinero. Si se agrupa las contribuciones realizadas a los legisladores por comisión legislativa, se observa que la media de dinero otorgado a una comisión de la Casa de Representantes es de \$72.815 con un alto desvío estándar. (Ver Tabla 7) Esto supone que el

⁵³ Datos tomados del Center for Responsive Politics, ver Referencias.

dinero otorgado a las comisiones varía en un mayor rango que el porcentaje de financiados. Sin embargo, la variación del dinero no parece ser lo suficientemente significativa como para inferir que las comisiones que más dinero reciben son las que el ANR-FVP privilegia por sobre otras. En primer lugar, porque hay muchas comisiones que reciben cantidades de dinero similares (en el Congreso 109 por ejemplo, hay 7 comisiones que reciben más de 100.000 dólares) por lo que el desvío estándar alto probablemente se deba más a datos *outliers*⁵⁴ que a diferencias significativas entre una comisión y la otra. En segundo lugar, la diferencia de alrededor de 40.00 dólares entre una comisión y la otra está estrechamente ligada con la cantidad de miembros. En el Congreso 109, la comisión que más dinero obtuvo fue la de Transporte e Infraestructura la cual contaba con 25 miembros, y la comisión que menos dinero obtuvo fue la de Ética que tenía tan solo 4 miembros. Por lo tanto, dado que los montos de dinero reflejados en la Tabla 8 son agrupaciones de contribuciones individuales, la cantidad de miembros por comisión determina el dinero otorgado.

Tabla 7: Variable dinero en comisiones de la Casa de Representantes

Variable	Observaciones	Media	Desvío Estándar	Mínimo	Máximo
Dinero	81	72815,2	41688,64	3000	182300

⁵⁴ Un valor atípico (en inglés: *outlier*) es una observación que es numéricamente distante del resto de los datos.

Tabla 8: Contribuciones realizadas por la ANR a comisiones de la Casa de Representantes⁵⁵

Comisiones Legislativas de la Casa de Representantes	Congreso 109	Congreso 110	Congreso 111	Congreso 112
Transporte e Infraestructura	\$ 146,770	\$ 177,830	\$ 182,300	\$ 115,650
Agricultura	\$ 125,266	\$ 167,850	\$ 172,350	\$ 125,050
Créditos	\$ 121,650	\$ 114,500	\$ 116,250	\$ 87,250
Servicios Financieros	\$ 104,000	\$ 129,700	\$ 87,000	\$ 100,150
Recursos Naturales	\$ 103,200	\$ 81,500	\$ 81,150	\$ 97,650
Servicios Armados	\$ 102,016	\$ 86,750	\$ 132,600	\$ 146,850
Energía y Comercio	\$ 86,002	\$ 100,650	\$ 120,900	\$ 114,150
Vigilancia y Reforma de Gobierno	\$ 65,520	\$ 61,530	\$ 46,950	\$ 62,900
Pequeños Negocios	\$ 64,200	\$ 74,650	\$ 83,800	\$ 80,000
Medios y Maneras	\$ 61,087	\$ 45,782	\$ 53,900	\$ 59,050
Ciencia, Espacio y Tecnología	\$ 59,350	\$ 91,250	\$ 83,650	\$ 57,100
Educación y Fuerza de Trabajo	\$ 57,600	\$ 66,950	\$ 36,850	\$ 48,400
Presupuesto	\$ 52,950	\$ 53,750	\$ 52,300	\$ 61,000
Judicatura	\$ 52,000	\$ 58,200	\$ 40,850	\$ 56,400
Seguridad Nacional	\$ 47,150	\$ 39,650	\$ 54,850	\$ 57,100
Asuntos de Veteranos	\$ 40,900	\$ 67,350	\$ 83,600	\$ 76,200
Asuntos Extranjeros	\$ 33,100	\$ 47,000	\$ 53,100	\$ 59,000
Inteligencia	\$ 30,400	\$ 28,350	-	-
Reglas	\$ 23,150	\$ 14,950	\$ 14,950	\$ 14,088
Administración de la cámara	\$ 16,900	\$ 3,000	\$ 9,900	\$ 10,788
Ética	\$ 12,500	\$ 17,950	\$ 27,150	-

Para el Senado se observa que el dinero agrupado en comisiones es significativamente menor que el de la Casa de Representantes. En la Tabla 9, la máxima de

⁵⁵ Datos tomados del Center for Responsive Politics, ver Referencias.

60.150 dólares representa un tercio de la máxima de la otra cámara. Por otro lado, hay grandes variaciones de dinero en una misma comisión según el Congreso. La Comisión de Reglas y Administración de la cámara, por ejemplo, va desde los 45.000 dólares a los 4.900 de un Congreso a otro. Estos saltos significativos se observan en casi todas las comisiones, por lo que tampoco habría evidencia de la preferencia de la ANR-FVP por una comisión del Senado en particular.

Tabla 9: Variable Dinero en comisiones del Senado

Variable	Observaciones	Media	Desvío Estándar	Mínimo	Máximo
Dinero	70	17396,43	12279,1	1000	60150

Tabla 10: Contribuciones realizadas por la ANR a las comisiones del Senado⁵⁶

Comisiones Legislativas del Senado	Congreso 109	Congreso 110	Congreso 111	Congreso 112
Comercio, Ciencia y Transporte	\$ 38.300	\$ 24.300	\$ 27.350	\$ 18.850
Agricultura, Nutrición y Silvicultura	\$ 16.400	\$ 54.500	\$ 14.950	\$ 1.000
Créditos	\$ 12.400	\$ 40.500	\$ 20.400	\$ 3.000
Finanzas	\$ 25.300	\$ 22.800	\$ 12.900	\$ 5.500
Medio Ambiente y Obras Públicas	\$ 6.450	\$ 35.700	\$ 10.900	\$ 9.900
Servicios Armados	\$ 16.950	\$ 60.150	\$ 29.250	\$ 15.950
Energía y Recursos Naturales	\$ 20.950	\$ 27.350	\$ 32.250	\$ 31.250
Salud, Educación, Trabajo y Pensiones	\$ 7.000	\$ 21.800	\$ 24.350	\$ 5.000
Pequeños Negocios e Iniciativa Empresarial	\$ 22.900	\$ 21.300	\$ 16.400	\$ 2.500
Banca, Vivienda y Asuntos Urbanos	\$ 6.950	\$ 18.350	\$ 32.750	\$ 13.400
Presupuesto	\$ 6.000	\$ 30.250	\$ 12.900	\$ 3.000
Judicatura	\$ 16.900	\$ 21.300	\$ 8.950	\$ 5.500
Seguridad Nacional y Asuntos de Gobierno	\$ 1.000	\$ 18.600	\$ 9.450	\$ 13.400
Asuntos de Veteranos	\$ 9.000	\$ 15.850	\$ 11.350	\$ 8.450
Relaciones Internacionales	\$ 8.550	\$ 12.900	\$ 9.450	\$ 14.850
Inteligencia	\$ 10.950	\$ 13.350	-	-
Reglas y Administración de la cámara	\$ 21.350	\$ 45.850	\$ 4.950	\$ 1.000
Asuntos Indígenas	\$ 1.000	\$ 21.150	\$ 22.400	\$ 9.900

⁵⁶ Datos tomados del Center for Responsive Politics, ver Referencias.

3.2 Conclusiones

Al observar los atributos de los legisladores que determinan las contribuciones del ANR-FVP, la primera instancia de análisis concluyó que la organización financia legisladores con ratings que rondan el 80% en ambas cámaras, en ambos partidos, en todos los estados y en tanto *Incumbents* como legisladores nuevos. Esta segunda instancia agrega a este lineamiento, ya que los legisladores pro-*armas* no sólo no se concentran ideológicamente en un partido o geográficamente en algunos pocos distritos, sino que tampoco se concentran en un número pequeño de comisiones legislativas. Los legisladores financiados por la ANR se distribuyen en todas las comisiones legislativas de tanto la Casa de Representantes y el Senado, por lo que se puede concluir que la organización no se interesa por unas pocas comisiones que abordan temáticas específicas. Por el contrario, a diferencia del primer momento de análisis donde la ANR efectivamente financia a candidatos con posiciones ideológicas similares a las de la organización, en esta segunda instancia no parece tener un rol activo en la conformación de comisiones legislativas. Los legisladores parecen formar parte de ciertas comisiones independientemente de los intereses de los CAP que los financian.

3.3 Proyectos de Ley y Votación en el Plenario

En el primer momento de análisis se observó qué candidatos son financiados por la ANR, qué atributos comparten y cuáles características son de interés para la organización. En el segundo momento de análisis se estudió qué comisiones integran los legisladores financiados, con el fin de detectar las comisiones sobre las cuales la organización quiere influir. En este tercer y último momento de análisis se busca observar el efecto que tiene el

financiamiento de campañas sobre la legislación. Es decir, que se quiere detectar si los legisladores financiados por la organización le rinden cuentas a la misma, y si la ANR es exitosa en lograr que se apruebe legislación que desea y en frenar legislación que va en contra de sus intereses. Para realizar esto, en primer lugar, se tuvo en cuenta los resultados de los 282 proyectos de ley que se consideraron de interés para la organización en los Congresos 109 a 112. Como se ha mencionada en la sección 2.3, los proyectos fueron identificados como de interés para la organización dado que el Instituto para la Acción Legislativa de la ANR hizo “lobby” por los mismos. En segundo lugar, se observó las votaciones en el plenario de los 34 proyectos que fueron votados en ambas cámaras, con el fin de registrar el comportamiento electoral de los legisladores financiados.

3.3.1 Proyectos de Ley

Tabla 11: Resultados de Proyectos de Ley⁵⁷

Proyectos de Ley	A favor de los intereses de la ANR	En contra de los intereses de la ANR
No salen de la comisión	157 (55,7%)	54 (19,2%)
Legislaciones fallidas	33 (11,7%)	4 (1,4%)
Rechazados en el plenario	0 (0%)	0 (0%)
Aprobados en el plenario: Leyes	30 (10,6%)	4 (1,4%)
Total	220	62

La Tabla 11 resume los resultados de los 282 proyectos de ley por los que el ANR-IAL hizo lobby en los Congresos 109 a 112. De esos proyectos, algunos eran legislaciones

⁵⁷ Resultados de los proyectos de ley fueron tomados de la página oficial del Congreso, ver Referencias.

que favorecían los intereses de la organización, por lo que el resultado buscado era la aprobación, y otros eran proyectos que iban en contra de los intereses de la misma, por lo que se quería detener su progreso. El proceso de aprobación de una ley es muy extenso, en un Congreso de duración de 2 años tan sólo el 5% del total de los proyectos se convierten en leyes.⁵⁸ Algunos proyectos nunca salen de la comisión legislativa a la que fueron asignados, y otros proyectos pueden hasta ser votados en el plenario en una de las cámaras y luego ser abandonados, estos segundos son llamados legislaciones fallidas. Teniendo en cuenta este parámetro, el hecho de que 30 de los 220 proyectos que se querían aprobar se hayan convertido en ley, representa un gran nivel de éxito (13,6%). Además, la organización logra frenar el 93,5% de la legislación que no quería que se apruebe, ya que 58 de los 62 proyectos que van en contra de los intereses de la organización no salen de la comisión o son legislaciones fallidas. Esto lleva a concluir que hay cierta rendición de cuentas dentro de las comisiones legislativas; por más que las actividades que realizan los legisladores en esa instancia sean difíciles de detectar, no por esto son menos significativas que los votos en el plenario. El problema es que aquí los representantes no son los únicos actores relevantes, sino que las compañías de lobby contratadas por el ANR-IAL también trabajan para detener o promover legislación mediante audiencias, charlas informativas con los legisladores y demás. Esta disyuntiva no está tan presente en la literatura porque la mayoría de los grupos de interés tienen o un Comité de Acción Política o una compañía de lobby, no los dos al mismo tiempo. La ANR es una excepción a esta regla, por lo que la dificultad está en distinguir cuales son los logros relacionados con las contribuciones del ANR-FVP, y cuales los de la rama de la ANR dedicada al lobby (ANR-IAL).

⁵⁸ Ver Anexo, Actividad legislativa en el congreso estadounidense.

Si los legisladores financiados son los responsables de que un proyecto avance en el proceso o se estanque, entonces se esperaría que a mayor porcentaje de legisladores financiados dentro de una comisión, mejores los resultados de los proyectos que son referidos a la misma. Para observar la relación entre estas dos variables, se creó una variable que expresa el porcentaje de los legisladores que fueron financiados por la ANR sobre el total de los miembros de la comisión a la que se refiere el proyecto de ley. En los casos en donde hay dos comisiones a los que se refiere el proyecto (una para cada cámara), se realizó un promedio de los dos porcentajes. Por otro lado, se estructuró a los resultados de los proyectos de ley en una variable que tiene una escala que va del 1 al 5, donde el número 1 indica el resultado más favorable para la ANR, y el número 5 el resultado menos favorable. (Ver Tabla 12) En este caso se tuvieron en cuenta 276 proyectos de ley, ya que para 6 proyectos no se encontró información sobre a qué comisiones fueron referidos.

Tabla 12: Variable Resultado

1	Proyecto de ley a favor de los intereses de la organización se convierte en ley.
2	Proyecto de ley en contra de los intereses de la organización no sale de la comisión.
3	Legislaciones fallidas.
4	Proyecto de ley a favor de los intereses de la organización no sale de la comisión.
5	Proyecto de ley en contra de los intereses de la organización se convierte en ley.

Los datos muestran que el promedio del porcentaje de financiados en las comisiones a las que es referido un proyecto de ley es similar para todos los resultados obtenidos (Ver Tabla 13), lo cual puede deberse a lo explicitado en la sección 3.2 de que los porcentajes de

financiados son similares en todas las comisiones. De todas maneras, la cantidad de legisladores financiados por la ANR en cada comisión no parece afectar directamente el resultado de la legislación. Puede ser que la variable omitida sea el efecto que tiene el lobby sobre los resultados de los proyectos de ley, sin embargo este efecto tampoco tiene una influencia clara y visible sin acceso a entrevistas personalizadas con los miembros de las compañías. Por lo tanto, restaría concluir que la organización logra buenos resultados en los proyectos de ley por los que trabaja, aunque no esté claro si esto se debe al lobby, a las contribuciones del ANR-FVP, o las dos. Ansolabehere et al, 2000⁵⁹ analizan esta problemática y llegan a la conclusión de que las contribuciones de CAP y el lobby no son dos actividades separadas sino que las dos están asociadas. Los autores sostienen que en la medida en que una organización enfatiza el lobby, va a realizar contribuciones a los miembros del congreso con poder, como los presidentes de comisiones, los líderes de partidos y los legisladores pivótales. Sin embargo, en el caso de la ANR los hallazgos anteriores han demostrado que el poder constituido en base a la pertenencia a una comisión, o a un partido político, no parece ser un atributo relevante en la designación de contribuciones. Por lo tanto, no se podría decir con certeza cuál es la relación entre el lobby y las contribuciones del ANR-FVP, ni tampoco qué efecto tiene cada uno sobre la legislación.

⁵⁹ Ver Referencias.

Tabla 13: Variable Resultado en relación al porcentaje promedio

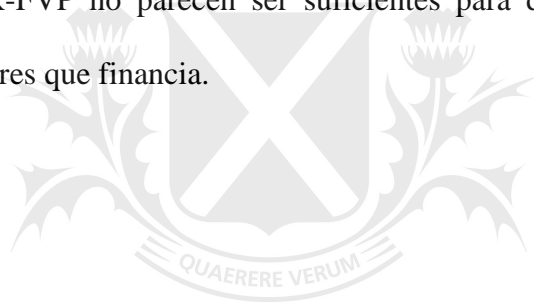
Resultado	Porcentaje		
	Media	Desvío Estándar	Frecuencia
1	50,274138	7,8676737	29
2	48,695283	7,1571795	53
3	51,459459	9,5291646	37
4	50,194156	9,5311443	154
5	51,05	5,2050456	3
Total	50,093659	8,9028946	276

3.2.2 Votación en el Plenario

Es importante señalar que al igual que las comisiones, no todos los proyectos de ley por los que la organización hace lobby están claramente ligados con los intereses de la organización. Muchos proyectos tienen que ver con temáticas como la energía, la educación o son actas de créditos a los distintos departamentos del gobierno. Por lo tanto, no resulta extraño observar que hay algunos legisladores financiados que no voten acorde a lo que querría la organización en esos proyectos, ya que los mismos no tienen mucha relación con la defensa de los derechos de portación de armas.

Las votaciones observadas en la Tabla 14 demuestran que el voto de los legisladores financiados no siempre es acorde a los deseos de la organización; de los 34 proyectos que llegaron al plenario sólo en 8 de ellos todos los legisladores financiados obedecieron los intereses de la ANR. En algunos casos la votación en ambas cámaras es unánime o hay una minoría muy pequeña de legisladores que no apoya el proyecto. Hay otros casos donde la votación es más dividida y hay un gran porcentaje de legisladores que no aprueban la sanción de la ley. En las dos situaciones hay legisladores financiados por el ANR-FVP que

votan tanto por el “Sí” como por el “No”, de hecho se observa que dos de los 4 proyectos que la ANR no quería que se aprueben, tienen una aprobación prácticamente unánime, con tan sólo menos de 10 financiados que votan acorde a los intereses de la organización. Por lo tanto, la votación de los legisladores financiados no parece estar condicionada por las contribuciones que reciben. Cuando una votación es dividida en una cámara, se puede observar que hasta 130 legisladores financiados no votan acorde a la organización, como también, cuando hay pocos opositores a una ley que favorece a la ANR, también se pueden encontrar legisladores financiados por la organización entre ellos. Lo cierto es que las contribuciones del ANR-FVP no parecen ser suficientes para determinar el voto de la totalidad de los legisladores que financia.



Universidad de
San Andrés

Tabla 14: Votación de los Proyectos de Ley⁶⁰

Congreso	Proyecto de ley ⁶¹	¿La ANR quiere que se apruebe?	Casa de Representantes	Senado	¿Hay financiados por la ANR que votan en contra de lo que desea la organización?
109	<u>H.R.2862</u>	Sí	SI: 418 NO: 7 No votan: 8	SI: 91 NO: 4 No votan: 5	Sí
109	<u>S.397</u>	Sí	SI: 283 NO: 144 No votan: 6	SI: 65 NO: 31 No votan: 4	Sí
109	<u>H.R.5441</u>	Sí	SI: 389 NO: 9 No votan: 34	SI: 100 NO: 0 No votan: 0	No
109	<u>H.R.5631</u>	Sí	SI: 407 NO: 19 No votan: 6	SI: 98 NO: 0 No votan: 2	No
110	<u>H.R.2640</u>	Sí	Votación por voz ⁶²	Votación unánime	No
110	<u>S.1</u>	No	SI: 411 NO: 8 No votan: 13	SI: 96 NO: 2 No votan: 2	Sí
110	<u>H.R.2764</u>	Sí	SI: 241 NO: 178 No votan: 13	SI: 81 NO: 12 No votan: 7	Sí
110	<u>H.R.2642</u>	Sí	SI: 409 NO: 2 No votan: 21	SI: 92 NO: 1 No votan: 7	Sí
110	<u>H.RES.493⁶³</u>	Sí	SI: 400 NO: 0 No votan: 29	-	No
110	<u>S.3001</u>	Sí	SI: 384 NO: 23 No votan: 27	SI: 88 NO: 8 No votan: 4	Sí
110	<u>H.R.6124</u>	Sí	SI: 306 NO: 110 No votan: 19	SI: 77 NO: 15 No votan: 8	Sí
111	<u>H.R.2847</u>	No	SI: 259 NO: 157 No votan: 17	SI: 71 NO: 28 No votan: 1	Sí
111	<u>H.R.146</u>	No	SI: 394 NO: 13 No votan: 24	SI: 77 NO: 20 No votan: 2	Sí
111	<u>S.CON.RES.13</u>	Sí	SI: 233 NO: 196 No votan: 3	SI: 55 NO: 43 No votan: 1	Sí
111	<u>H.R.3288</u>	Sí	SI: 256 NO: 168 No votan: 9	SI: 73 NO: 25 No votan: 1	Sí
111	<u>H.R.2892</u>	Sí	SI: 389 NO: 37 No votan: 7	SI: 84 NO: 6 No votan: 10	Sí

⁶⁰ Los registros de votación de los proyectos de ley fueron obtenidos de la página GovTrack.U.S, ver Referencias.

⁶¹ Los proyectos de ley tienen una o dos letras para indicar la cámara donde se origina y un número de identificación. H.R (House of Representatives), S (Senate).

⁶² Cuando la votación es por voz no se realizan registros de votación individual.

⁶³ H.RES significa que lo que se vota es una resolución simple, una resolución simple se vota únicamente en la cámara donde se origina el proyecto.

111	<u>H.R.627</u>	Sí	SI: 357 NO: 70 No votan: 7	SI: 90 NO: 5 No votan: 4	Sí
111	<u>H.R.3326</u>	Sí	SI: 400 NO: 30 No votan: 3	SI: 93 NO: 7 No votan: 0	Sí
111	<u>H.R.1105</u>	Sí	SI: 245 NO: 178 No votan: 8	Votación por voz	Sí
111	<u>H.R.2996</u>	Sí	SI: 254 NO: 173 No votan: 6	SI: 77 NO: 21 No votan: 1	Sí
111	<u>H.R.3081</u>	Sí	SI: 318 NO: 106 No votan: 8	SI: 69 NO: 30 No votan: 1	Sí
111	<u>H.R.3590</u>	Sí	SI: 416 NO: 0 No votan: 16	SI: 60 NO: 39 No votan: 1	Sí
111	<u>H.R.4899</u>	Sí	SI: 239 NO: 175 No votan: 14	SI: 67 NO: 28 No votan: 5	Sí
111	<u>S.CON.RES.13</u>	Sí	SI: 55 NO: 43 No votan: 1	SI: 233 NO: 196 No votan: 3	Sí
111	<u>H.R.5552</u>	Sí	SI: 412 NO: 6 No votan: 14	Votación unánime	No
111	<u>S.1132</u>	Sí	Votación por voz	Votación unánime	No
111	<u>H.RES.1375</u>	Sí	Votación por voz	-	No
111	<u>H.R.6523</u>	Sí	SI: 341 NO: 48 No votan: 44	Votación unánime	Sí
112	<u>H.R.1473</u>	Sí	SI: 260 NO: 167 No votan: 6	SI: 81 NO: 19 No votan: 0	Sí
112	<u>H.R.2112</u>	No	SI: 217 NO: 203 No votan: 12	SI: 69 NO: 30 No votan: 1	Sí
112	<u>H.R.2055</u>	Sí	SI: 411 NO: 5 No votan: 16	SI: 97 NO: 2 No votan: 1	No
112	<u>H.R.5326</u>	Sí	SI 247 NO: 163 No votan: 21	Votación por voz	Sí
112	<u>H.RES.706</u>	Sí	SI: 258 NO: 95 No votan: 74	-	Sí
112	<u>H.RES.614</u>	Sí	SI: 228 NO: 184 No votan: 19	-	Sí

3.3 Conclusiones

En síntesis, los resultados del tercer tiempo de análisis muestran que la ANR es efectiva en aprobar y frenar proyectos de ley según sus intereses, pero que no está claro si esto se debe a las contribuciones económicas que reciben los legisladores o a la rama

dedicada al lobby. Tampoco hay evidencia suficiente para determinar que los legisladores financiados obedecen los deseos de la organización al emitir su voto, ya que muchos han votado en contra de los intereses de la organización en más de una ocasión. Por lo tanto, se puede decir que las contribuciones por parte de la ANR-FVP no tienen un efecto directo sobre el voto de los legisladores, pero que podrían tener un efecto sobre el avance o el estancamiento de un proyecto de ley en el ámbito de la comisión legislativa.



4. Conclusiones

Esta investigación partió con el propósito de responder dos interrogantes acerca de las contribuciones realizadas por el Comité de Acción Política de la ANR (ANR-FVP). En primer lugar, qué atributos o características de los legisladores determinan si los mismos son financiados por la organización y, en segundo lugar, qué efecto tienen esas contribuciones económicas sobre la legislación. La primer sección examinó la literatura mostrando 3 interrogantes; en primer lugar, si las contribuciones de CAP tienen un efecto sobre la actividad legislativa, en segundo lugar, cuál es ese efecto, y en tercer lugar, qué atributos de los legisladores son importantes a la hora de seleccionar a los destinatarios de las contribuciones. La segunda sección presentó el diseño metodológico, utilizando una estrategia anidada en tres tiempos de análisis; el financiamiento de campañas electorales, la conformación de comisiones legislativas, y los resultados de los proyectos de ley y su votación en el plenario. La tercera sección mostró los resultados, arribando a 4 conclusiones. La primera conclusión afirma que los atributos destacados en la literatura sobre CAP no son aplicables a todos los grupos de interés; la evidencia empírica ha demostrado que el poder definido en base a la membresía a comisiones legislativas, los factores geográficos, la antigüedad en el cargo, y la ideología partidaria, no tienen un efecto significativo sobre las contribuciones del ANR-FVP. La segunda conclusión sostiene que el rating es lo que determina quienes son los candidatos financiados por la ANR y, a su vez que más del 90% de los legisladores financiados tienen ratings muy altos, mayores al 80%, lo cual indica su ideología muy pro-armas. En cuanto al segundo interrogante sobre el efecto de las contribuciones sobre la legislación, la evidencia aquí construida apoya en mayor medida a la corriente de la literatura que sostiene la compra de acceso a un

legislador y no la compra de legislación. La tercera conclusión surge del análisis de la votación en el plenario, la cual fue suficiente para determinar que los legisladores financiados no tienen una obediencia absoluta a los intereses de la organización cuando votan a los proyectos de ley. En cambio, al observar los resultados de los proyectos de ley en torno a las instancias previas a la votación, se encontró que la ANR es muy exitosa en detener la legislación que no desea que se apruebe, logrando que nunca salga de las comisiones a las que se la difiere. Por lo tanto, la última conclusión a la que se arribó es que si existe un trabajo por parte de los legisladores de velar por los intereses de la organización, esto ocurre dentro de las comisiones, pero no es una sola comisión, sino en todas, asegurando de esta manera que la legislación siga defendiendo el estatus quo en lo que concierne al control de armas.

El hallazgo más importante de esta investigación fue el denotar que el 45% de ambas cámaras legislativas está formado por legisladores muy pro armas, por lo que es muy probable que las legislaciones que limiten los intereses de la ANR encuentren mucha oposición dentro del congreso. Esta ideología pro armas, se asume, es anterior a la contribución por parte de la organización, por lo que en última instancia no pareciera que el ANR-FVP utilice el dinero en busca de fines específicos, sino que lo utiliza a manera de incentivo o premio para los legisladores que ya apoyan la misión de la organización, o que rara vez se opondrían a ella. En definitiva, las contribuciones de los CAP provienen de individuos afiliados a esos comités, por lo que el porcentaje de legisladores pro armas en el congreso probablemente no se deba al éxito de una poderosa organización, sino más bien es el reflejo de una cultura pro-armas presente en la política estadounidense.⁶⁴ Claro que una

⁶⁴ Ver encuesta de opinión Gallup sobre legislación de armas: <http://www.gallup.com/poll/1645/guns.aspx>

afirmación de esta naturaleza demandaría otro tipo de investigación a futuro, pero es importante señalar que la postura de la opinión pública acerca del control de armas, como también el efecto que tienen las compañías de lobby sobre la legislación, son dos elementos que deberían estar presentes en investigaciones futuras que busquen analizar la influencia de la ANR en la legislación y política estadounidense.



Anexo

Abreviaciones

ANR: Asociación Nacional del Rifle

ANR-FVP: Fondo para la Victoria Política de la Asociación Nacional del Rifle (Comité de Acción Política)

ANR-IAL: Instituto para la Acción Legislativa de la Asociación Nacional del Rifle (Rama dedicada al lobby)

CAP: Comité de Acción Política

Citas:

Página 8: “Simply put, PAC contributions are not the only route by which interested money might influence policy makers and, given existing limits on the size of PAC contributions, neither are they the most likely route.” (Milyo et al, 2000, página 76)

Página 9: “The second debate concerns the terms of trade: do PAC contributions buy legislation, or do they simply buy access to a legislator?” (Milyo et al, 2000, página 79)

Página 9: “The results once again confirm the powerful effects of ideology on defense voting but also indicate that PAC contributions exert a statistically significant (though marginal) impact even when ideological predisposition is controlled.” (Fleisher, 1993, página 391)

Página 9: “...to get actively involved in a variety of activities that directly affect the shape of committee legislation: authoring or blocking a legislative vehicle; negotiating

compromises behind the scenes, offering friendly amendments or actively opposing unfriendly ones...” (Hall y Wayman, 1990, página 802)

Página 11: “...a measure of power simply based upon membership on so many committees does not distinguish finely enough between those with power and those without...” (Grenzke, 1989, página 258)

Página 16: “Committee assignment, voting record, and electoral security are significant predictors of both corporate and union contributions to House incumbents, while party affiliation and years in office also influence the behavior of union political action committees...” (Grier et al, página 349)

Página 17: “By contributing to representatives from districts where they have little or no organizational strength, groups may shift the representational focus of elected officials away from geographic constituencies to broader, functional constituencies based on occupational, industrial, and professional groupings.” (Wright 1989, página 713)

Página 19: “...if a legislator expects a close race and needs extra money to defeat his opponent, he will be motivated to solicit contributions by producing interest-group services simply because the money is more valuable to him than to an unopposed or secure incumbent” (Grier et al, 1986, página 353)

Página 29: “The committee can always protect the status quo by simply refusing to report out new legislation. It also controls the writing and progress of new legislation in its area. Even after a bill is passed and is being administered or regulated by the bureaucracy, the committee with jurisdiction has substantial power to influence the administrative agency

through hearings, agency appointments, and the ability to control future appropriations to the agency.” (Grier et al, 1986, página 353)

Tablas:

1. Financiamiento de campañas electorales

Variable Cámara

. tab Camara, sum(Dinero)

Camara	Summary of Dinero		
	Mean	Std. Dev.	Freq.
0	5682.5689	3495.2996	334
1	4483.0449	3258.1693	3073
Total	4600.6384	3300.9676	3407

Cámara: Test ANOVA

Number of obs = 3407 R-squared = 0.0117
 Root MSE = 3282.12 Adj R-squared = 0.0114

Source	Partial SS	df	MS	F	Prob > F
Model	433465707	1	433465707	40.24	0.0000
Camara	433465707	1	433465707	40.24	0.0000
Residual	3.6680e+10	3405	10772284.7		
Total	3.7113e+10	3406	10896387.3		

Cámara: Regresión Simple

Source	SS	df	MS	Number of obs =	3407
Model	433465707	1	433465707	F(1, 3405) =	40.24
Residual	3.6680e+10	3405	10772284.7	Prob > F =	0.0000
Total	3.7113e+10	3406	10896387.3	R-squared =	0.0117
				Adj R-squared =	0.0114
				Root MSE =	3282.1

Dinero	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Camara	-1199.524	189.0974	-6.34	0.000	-1570.28 -828.7682
_cons	5682.569	179.5894	31.64	0.000	5330.455 6034.683

Variable Antigüedad en el Cargo

Tiempo en el cargo	Summary of Dinero		
	Mean	Std. Dev.	Freq.
0	5121.0757	3170.2261	832
1	4432.4816	3325.3461	2575
Total	4600.6384	3300.9676	3407

Antigüedad en el Cargo: Test ANOVA

Number of obs = 3407 R-squared = 0.0080
 Root MSE = 3288.16 Adj R-squared = 0.0077

Source	Partial SS	df	MS	F	Prob > F
Model	298163931	1	298163931	27.58	0.0000
Tiempo en el cargo	298163931	1	298163931	27.58	0.0000
Residual	3.6815e+10	3405	10812020.9		
Total	3.7113e+10	3406	10896387.3		

Antigüedad en el Cargo: Regresión Simple

Source	SS	df	MS			
Model	298163931	1	298163931	Number of obs =	3407	
Residual	3.6815e+10	3405	10812020.9	F(1, 3405) =	27.58	
Total	3.7113e+10	3406	10896387.3	Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0080	
				Adj R-squared =	0.0077	
				Root MSE =	3288.2	

Dinero	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Tiempo en el cargo	-688.5942	131.1261	-5.25	0.000	-945.688	-431.5003
_cons	5121.076	113.9966	44.92	0.000	4897.567	5344.584

Variable Partido Político

Partido	Summary of Dinero		
	Mean	Std. Dev.	Freq.
0	4664.3924	3223.2472	711
1	4583.8249	3321.5451	2696
Total	4600.6384	3300.9676	3407

Partido Político: Test ANOVA

Number of obs = 3407 R-squared = 0.0001
 Root MSE = 3301.29 Adj R-squared = -0.0002

Source	Partial SS	df	MS	F	Prob > F
Model	3652051.61	1	3652051.61	0.34	0.5627
Partido	3652051.61	1	3652051.61	0.34	0.5627
Residual	3.7109e+10	3405	10898514.8		
Total	3.7113e+10	3406	10896387.3		

Partido Político: Regresión Simple

Source	SS	df	MS			
Model	3652051.61	1	3652051.61	Number of obs =	3407	
Residual	3.7109e+10	3405	10898514.8	F(1, 3405) =	0.34	
Total	3.7113e+10	3406	10896387.3	Prob > F =	0.5627	
				R-squared =	0.0001	
				Adj R-squared =	-0.0002	
				Root MSE =	3301.3	

Dinero	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Partido	-80.56748	139.1794	-0.58	0.563	-353.4511	192.3161
_cons	4664.392	123.808	37.67	0.000	4421.647	4907.138

Variable Tipo de Distrito 1

Tipo de distrito	Summary of Dinero		
	Mean	Std. Dev.	Freq.
0	4616.6151	3363.6544	1559
1	4587.1602	3247.9957	1848
Total	4600.6384	3300.9676	3407

Tipo de Distrito 1: Test ANOVA

Source	Partial SS	df	MS	F	Prob > F
Model	733656.826	1	733656.826	0.07	0.7953
Tipodedis~o	733656.827	1	733656.827	0.07	0.7953
Residual	3.7112e+10	3405	10899371.9		
Total	3.7113e+10	3406	10896387.3		

Number of obs = 3407 R-squared = 0.0000
 Root MSE = 3301.42 Adj R-squared = -0.0003

Tipo de distrito 1: Regresión Simple

Source	SS	df	MS			
Model	733656.826	1	733656.826	Number of obs =	3407	
Residual	3.7112e+10	3405	10899371.9	F(1, 3405) =	0.07	
Total	3.7113e+10	3406	10896387.3	Prob > F =	0.7953	
				R-squared =	0.0000	
				Adj R-squared =	-0.0003	
				Root MSE =	3301.4	

Dinero	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Tipodedistrito	-29.45496	113.5306	-0.26	0.795	-252.0499	193.14
_cons	4616.615	83.61375	55.21	0.000	4452.677	4780.553

Variable Tipo de Distrito 2 (llamada Gun)

Gun	Summary of Dinero		
	Mean	Std. Dev.	Freq.
0	4573.6978	3339.0093	2300
1	4656.6125	3221.2626	1107
Total	4600.6384	3300.9676	3407

Tipo de Distrito 2: Test ANOVA

	Number of obs =	3407	R-squared =	0.0001	
	Root MSE =	3301.22	Adj R-squared =	-0.0002	
Source	Partial SS	df	MS	F	Prob > F
Model	5137664.76	1	5137664.76	0.47	0.4924
Gun	5137664.76	1	5137664.76	0.47	0.4924
Residual	3.7108e+10	3405	10898078.5		
Total	3.7113e+10	3406	10896387.3		

Tipo de Distrito 2: Regresión Simple

Source	SS	df	MS	
Model	5137664.76	1	5137664.76	Number of obs = 3407
Residual	3.71108e+10	3405	10898078.5	F(1, 3405) = 0.47
Total	3.71113e+10	3406	10896387.3	Prob > F = 0.4924
				R-squared = 0.0001
				Adj R-squared = -0.0002
				Root MSE = 3301.2

Dinero	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Gun	82.91464	120.7601	0.69	0.492	-153.8549 319.6842
_cons	4573.698	68.83527	66.44	0.000	4438.735 4708.66

2. Conformación de comisiones legislativas

Variable Porcentaje Casa de Representantes

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Porcentaje	84	.530619	.1121558	.286	.842

3. Proyectos de ley y Votación en el plenario

Actividad Legislativa en el Congreso Estadounidense

Congresos	Leyes	Resoluciones Aprobadas	Fueron Votados	Legislaciones Fallidas	Proyectos Vetados	Otros Proyectos	TOTAL
109	483 (4%)	1026 (8%)	597 (5%)	31 (0%)	1 (0%)	10.934 (84%)	13.072
110	460 (3%)	1434 (10%)	863 (6%)	36 (0%)	7 (0%)	11.242 (80%)	14.042
111	385 (3%)	1463 (11%)	601 (4%)	31 (0%)	2 (0%)	11.193 (82%)	13.675
112	284 (2%)	721(6%)	390 (3%)	38 (0%)	0 (0%)	10.866 (88%)	12.299



Referencias

Noticias:

Washington Post: “How the NRA exerts influence over Congress”, 15 de enero de 2013.

<http://www.washingtonpost.com/wp-srv/special/politics/nra-congress/>

CNN: “How the NRA wields its influence” by Tom Watkins, 10 de enero de 2013.

<http://edition.cnn.com/2013/01/09/us/nra-gun-research/>

Páginas Web:

Center for Responsive Politics: <https://www.opensecrets.org>

Gallup: <http://www.gallup.com/poll/125066/State-States.aspx>

<http://www.gallup.com/poll/160175/blue-states-outnumber-red-states.aspx>

<http://www.gallup.com/poll/167030/not-states-lean-democratic-2013.aspx>

Guns and Ammo: <http://www.gunsandammo.com/2013/03/14/ga-ranks-the-best-states-for-gun-owners-in-2013/>

Tracking the United States Congress: <https://www.govtrack.us/>

U.S Congress: <http://maplight.org/>

Vote Smart: https://votesmart.org/interest-group/1034/rating/6568#.VTV3ANJ_Oko

Textos:

Ansolabehere Stephen, Snyder James M. Jr. et al (2000): “Are PAC contributions and

Lobbying linked? New evidence from the 1996 Lobby Disclosure Act”

Chappell, H.W (1982): “Campaign contributions and Congressional Voting: A simultaneous Probit-Tobit Model”

Fleisher, Richard (1993): “PAC Contributions and Congressional Voting on National Defense”, *Legislative Studies Quarterly*, Vol. 18, No. 3 (Agosto 1993), pp. 391-409

Grentzke, Janet (1989): “Candidate Attributes and PAC Contributions”, *The Western Political Quarterly*, Vol 42, No.2 (Junio 1989), pp. 245-264

Grentzke, Janet (1989): “PACs and the Congressional Supermarket: the currency is complex”

Grier, Kevin y Michael Munger (1986): “The Impact of Legislator Attributes on Interest-Group Campaign Contributions”, *Journal of Labor Research*.

Grier, Kevin y Michael Munger (1991): “Committee Assignments, Constituent Preferences, and Campaign Contributions to House Incumbents”. *Economic Inquiry* 29: 24–43

Hal, Richard y Frank Wayman (1990): “Buying Time: Moneyed Interests and the Mobilization of Bias in Congressional Committees.” *American Political Science Review* 84: 797–820.

Kernell, G. C. Jacobson, T. Kousser (2009): *The Logic of American Politics*, capítulos 6, 11 y 13.

Milyo, Jeffrey et al (2000): “Corporate PAC Campaign Contributions in Perspective”, *Business and Politics*.

Romer, Thomas, Snyder, James M. Jr. (1994): “An Empirical Investigation of the Dynamics of PAC Contribution” *American Journal of Political Science*, Vol. 38, No. 3. (Agosto 1994), pp. 745-769.

Wayman, Frank (1985): “Arms Control and Strategic Arms Voting in the U.S Senate: Patterns of Change, 1967-1983”.

Wright, John R. (1990): “Contributions, Lobbying, and Committee Voting in the U.S. House of Representatives.” *American Political Science Review* 84: 417-38.

Wright, John R. (1985): “PACs, Contributions, and Rolls Calls: An Organizational Perspective.” *American Political Science Review* 79: 400-14.

Wright, John R. (1989): “PAC Contributions, Lobbying and Representation”, *The Journal of Politics*, Vol 51, No.3 (Agosto 1989), pp. 713-729



Universidad de
San Andrés