



**Maestría en Administración y Políticas Públicas**

**Tesis de Maestría**

**Lealtad o recompensa: Efectos electorales de las políticas urbanas  
implementadas en las villas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.**

**Alejo Javier Brosio**

**Buenos Aires, 2024**

**Director: Marcelo Leiras**

**Codirector: Santiago Alles**

## **Agradecimientos**

Le agradezco a Marcelo y Santiago, mis directores, cuya guía, dedicación y contribuciones han sido pilares fundamentales en el logro de esta instancia tan deseada. A mis viejos, Diego y Marcela, por el apoyo incondicional para poder cumplir todos mis sueños personales y académicos. A mi hermana, Lila, le agradezco su acompañamiento multidimensional en este proceso. A mis amigos y amigas de la secundaria, universidad, militancia y de mis trabajos, que con su cariño y amor hacen que todo tenga sentido. También a mis compañeros de maestría, quienes no solo se convirtieron rápidamente en cómplices y aliados, sino en entrañables amigos y amigas.



*Memoria, verdad y justicia.*

*Nunca más.*

Universidad de  
**San Andrés**

## Índice:

<b>1) Resumen</b>	<b>3</b>
<b>2) Introducción</b>	<b>4</b>
2.1) Síntesis metodológica	6
<b>3) Presentación del caso</b>	<b>7</b>
3.1) Políticas públicas de urbanización (2015-2019)	8
3.2) CABA: Competencia partidaria y transformaciones económicas recientes	11
<b>4) Antecedentes: Respuestas a la pregunta de investigación en trabajos previos</b>	<b>16</b>
<b>5) Marco teórico e hipótesis</b>	<b>20</b>
<b>6) Metodología</b>	<b>22</b>
<b>7) Resultados y argumentos</b>	<b>29</b>
7.1) Resultados principales	29
7.2) Resultados complementarios por mesa electoral	35
<b>8) Conclusiones</b>	<b>42</b>
<b>9) Anexo</b>	<b>46</b>
<b>10) Referencias bibliográficas</b>	<b>48</b>



Universidad de  
**San Andrés**

## 1) Resumen

El objetivo de esta investigación es analizar las relaciones entre las políticas públicas y el comportamiento electoral. Específicamente, se busca determinar si las políticas de urbanización de villas implementadas por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (GCBA) entre 2016 y 2019 influyeron en los resultados electorales. Se examina si los habitantes de las villas urbanizadas premiaron al partido de gobierno local por implementar políticas públicas que los favorecieron directamente.

Según los análisis de comportamiento electoral tradicionales y contemporáneos, los barrios con altos niveles de vulnerabilidad se encuentran electoralmente identificados con el voto peronista. Sin embargo, también cabe esperar que los habitantes de las villas recientemente urbanizadas opten por apoyar a Juntos por el Cambio, recompensando a la coalición de gobierno que impulsó los procesos de urbanización en sus barrios, velando por sus intereses y protegiendo sus derechos, a pesar de que a esta alianza política se la identifique con un sector social más pudiente.

Para este objetivo de investigación, se privilegia un enfoque metodológico basado en el estudio de caso, dentro del cual se utiliza una técnica cuantitativa: diferencias en diferencias. Se explora si la variación temporal en el comportamiento electoral es diferente entre el barrio urbanizado y el no urbanizado. En otras palabras, se investiga si los habitantes de las villas urbanizadas votaron de manera distinta a aquellos que viven en áreas con necesidades de urbanización similares, con el fin de determinar si la política pública ejerció influencia en el comportamiento electoral del territorio.

Los hallazgos de esta investigación indican que hubo un impacto electoral positivo para el oficialismo (Juntos por el Cambio) como resultado de los procesos de urbanización llevados a cabo por el GCBA. En áreas con características socioeconómicas similares,

pero sin programas de urbanización, el oficialismo experimentó una pérdida de apoyo electoral. Sin embargo, en los barrios recientemente urbanizados, el oficialismo logró conservar sus niveles de respaldo electoral. Por otro lado, en las villas no urbanizadas, los votos para la oposición peronista (Frente de Todos) crecieron considerablemente más que en las recientemente urbanizadas.

## 2) Introducción

Se abrieron calles, se conectó al barrio con la red sanitaria, se relocalizaron 1.200 familias en viviendas nuevas, se invirtieron \$800 millones en 33 proyectos de obras (28 ya terminadas y dos en ejecución) y hasta se decidió el traslado del Ministerio de Educación porteño a la zona, pero Horacio Rodríguez Larreta no pudo ganar en la Villa 31. Todo eso no fue suficiente. (Infobae 2019)

En democracia, ¿los votantes premian las políticas públicas? Si se implementan políticas de impacto significativo en territorios vulnerables, ¿deberían sus habitantes votar al oficialismo que las lleva adelante? En términos formales, ¿incide la provisión de bienes públicos locales en el comportamiento electoral de los beneficiarios de la política pública?

En este estudio, se busca contribuir a la literatura sobre las políticas públicas y su impacto electoral. En concreto, se examinan las consecuencias electorales de las políticas públicas de urbanización de villas implementadas por el partido de gobierno de CABA desde el 2016 hasta el 2019.

En lo que respecta a las políticas públicas, las entendemos como tomas de posición — acciones u omisiones— que manifiestan una determinada modalidad de intervención del Estado en relación con una cuestión que concita la atención, interés o movilización de otros actores de la sociedad civil (Oszlak y O'Donnell 1995). Las políticas públicas son importantes por su posibilidad objetiva de producir consecuencias notables sobre un campo de actores e intereses que conviven en una sociedad. Las repercusiones de la

política pública son variadas, ya sean efectos directos o deseados, pero también comprenden consecuencias indirectas, secundarias o no deseadas.

Existe una gran cantidad de literatura que aborda los efectos deseados de las políticas públicas de urbanización de villas. Estos estudios indican que factores como el acceso a la vivienda, la formalización dominial, el pleno acceso a servicios de agua potable y electricidad, entre otros, tiene diversos tipos de consecuencias directas en la población de las villas como el incremento de la inversión en refacciones domésticas; el mejoramiento de la educación y salud de la población; y el aumento de la tasa de empleo formal (Field 2005, 2007; Galiani y Schargrotsky 2010; Webster et al. 2016). Este tipo de efectos son fundamentales dado que modifican sustancialmente la vida de los habitantes.

No obstante, existen diversas clases de consecuencias de estos procesos. Un ejemplo son las implicancias que puede generar sobre los comportamientos electorales de los actores que afecta un proceso de urbanización.

En esta tesis, se busca explorar la dimensión electoral que vincula a las políticas públicas y a los habitantes de un barrio recientemente urbanizado. Se entiende por “urbanización” al proceso de inclusión física y social de los habitantes de la villa a través de la reurbanización, zonificación, integración socio-urbana e implementación de medidas particulares que permitan superar las condiciones de emergencia y vulnerabilidad social de estos espacios y de sus habitantes (Bonelli 2019).

Este caso es relevante ya que la inversión pública en políticas de urbanización implica, por un lado, un gasto considerable para la administración pública subnacional y, por el otro, una política pública significativa para sus habitantes. Esto último se debe a que la urbanización de una villa modifica de manera positiva las condiciones de emergencia y

vulnerabilidad social de un barrio. Por estos motivos, se considera que este tipo de políticas públicas pueden tener un impacto relevante sobre las elecciones.

Las elecciones son un momento fundamental de los regímenes democráticos. Estas operan como mecanismo de selección de gobernantes, posibilitan la comunicación de las preferencias políticas de los ciudadanos, canalizan la competencia pacífica por el poder y refuerzan la integración política de los miembros de una comunidad. Además, permiten, mediante la representación política, la designación de los gobiernos y confieren la legitimidad política imprescindible a sus decisiones implementan (Przeworski 2019).

Asimismo, cumplen un rol fundamental en el proceso de rendición de cuentas democrático en el cual la ciudadanía tiene la posibilidad de premiar o castigar a los funcionarios electos, sus decisiones y las políticas públicas que implementan (Przeworski 2019; Ratto y Montero 2013).

### **2.1) Síntesis metodológica**

El objetivo de la investigación consiste en identificar los efectos electorales de la política pública de vivienda en las villas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires durante el período de 2016-2019 para el partido de gobierno subnacional.

El problema de la investigación se vincula con los efectos de la política pública sobre el comportamiento electoral de la ciudadanía, en concreto, ¿afecta la política pública al comportamiento electoral?

Las preguntas de investigación son: ¿en qué medida los procesos de urbanización, implementados por el GCBA entre 2015 y 2019, afectaron el comportamiento electoral de sus habitantes? ¿Cuáles fueron los efectos de esta política de vivienda para el oficialismo? ¿Y para su principal oposición, el peronismo?

Los interrogantes presentados buscan comprender las modificaciones ocurridas en el comportamiento electoral de los habitantes de las villas luego de haber iniciado los procesos de urbanización en la CABA.

Para contestar estos interrogantes, se adopta un método de investigación de estudio de caso, en el cuál se utiliza la técnica de diferencias en diferencias para conocer el efecto electoral de los programas de urbanización en estos barrios. La técnica de recolección de datos es la revisión de documentos públicos pertenecientes al GCBA, donde se encuentran publicados los resultados electorales del distrito.

La relevancia del tema de estudio se enfoca en las consecuencias electorales de las políticas públicas, específicamente las relacionadas con la urbanización de áreas caracterizadas por su vulnerabilidad social. Se ha observado que hay diversas investigaciones que examinan los procesos de urbanización en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, así como el comportamiento electoral de sus ciudadanos, y también aquellas que analizan el impacto electoral de las políticas públicas en general. A pesar de ello, pocos trabajos académicos se centran en la relación entre las villas del distrito y las elecciones generales.

### **3) Presentación del caso**

A continuación, se describen las políticas públicas de vivienda implementadas por el GCBA entre 2016 y 2019 y el abordaje tradicional de la literatura electoral acerca del comportamiento electoral de la ciudadanía en barrios populares o villas. Esto último permitirá comprender qué hizo el gobierno durante el período estudiado y cómo votaban los habitantes de las villas del distrito, así como qué partidos políticos podían elegir.



### 3.1) Políticas públicas de urbanización (2015-2019)

En diciembre de 2015, el recientemente electo Jefe de Gobierno de la CABA, Horacio Rodríguez Larreta, anunció el inicio del proceso de integración social y urbana del barrio 31 y bis. Seguidamente, comunicó el comienzo de otros procesos de urbanización en algunas villas del distrito: Rodrigo Bueno, Fraga/Playón de Chacarita y Villa 20.

De esta manera, el presupuesto destinado a vivienda creció un 56% en 2016 y un 145% en 2017, en términos reales. Los montos efectivamente devengados<sup>1</sup> presentan su pico en 2019 y, luego de ese año, los presupuestos disminuyeron, como puede observarse en el Gráfico 1.

Gráfico 1 - Presupuesto sancionado, vigente y devengado destinado por el GCBA a la urbanización de villas de la CABA (2016-2022).

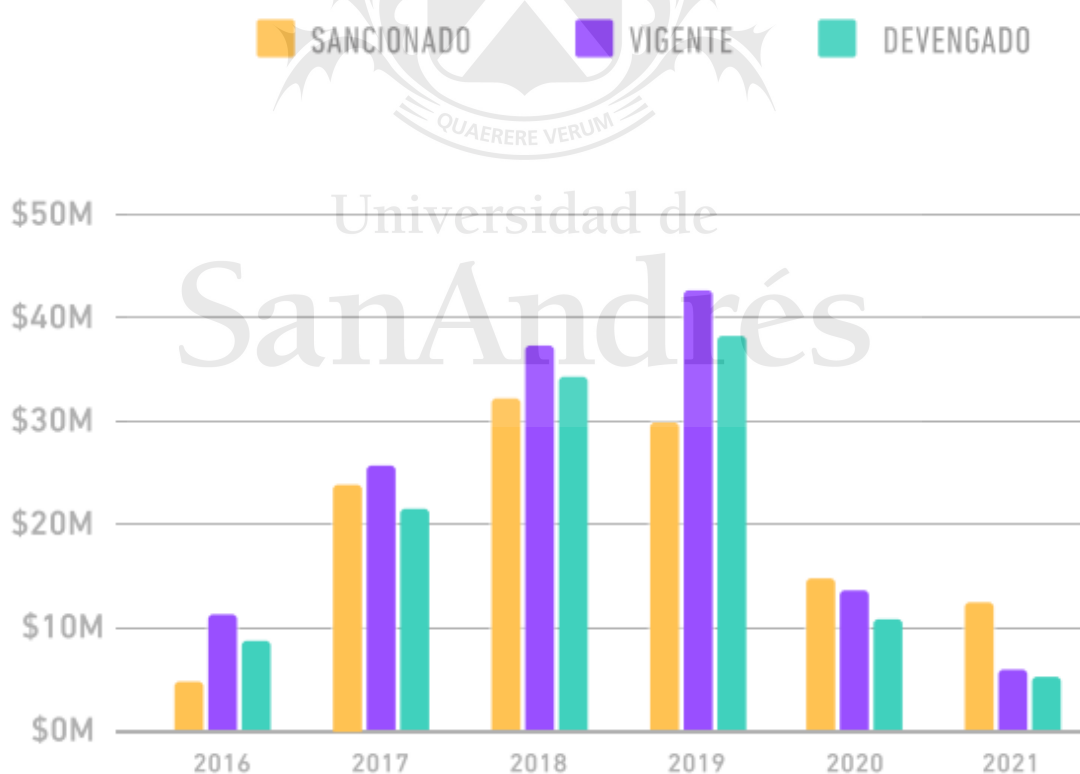


Gráfico elaborado por ACIJ (ACIJ 2021). Los montos están expresados en pesos argentinos a valores reales, actualizados por el índice de inflación a diciembre de 2021.

<sup>1</sup> Momento del gasto en que se considera ejecutado el presupuesto.

El Gráfico 1 evidencia el crecimiento sostenido del presupuesto asignado y ejecutado para la urbanización desde 2016 hasta 2019. En otras palabras, demuestra el compromiso presupuestario que mostró el GCBA con la política pública de urbanización de villas durante los años analizados.

Previamente, no figuran fondos asignados a planes de urbanización de villas en CABA, sino todo lo contrario. El discurso político del Jefe de Gobierno precedente, Mauricio Macri, originalmente pregonaba la erradicación de la Villa 31 y bis (Ons 2018; Barrios y Magno 2018; Correcher 2021; Clarín 2007).

Entre 2016 y 2019, se construyeron y/o mejoraron más de 6.000 viviendas en las cuatro villas mencionadas (Bonelli 2019). Para dichos barrios, se sancionaron distintos marcos normativos que regulan los procesos de urbanización: la Ley N° 3.343 y 6.129 (Villa 31 y 31 bis), la Ley 1.770 (Villa 20), la Ley 5.978 (Rodrigo Bueno) y la Ley 5.799 (Playón de Chacarita – Fraga).

Sin embargo, los marcos regulatorios fueron importantes, pero no suficientes para llevar adelante los procesos de urbanización. Existen leyes de urbanización de otras villas sin su correspondencia presupuestaria. Por ejemplo, la Ley 403 regula el proceso de urbanización de la Villa 1-11-14 (actual Barrio Ricciardelli), pero las asignaciones presupuestarias que estableció el GCBA para esta villa son inestables y subejecutadas, como se observa en el Gráfico 2.

Gráfico 2 - Presupuesto sancionado, vigente y devengado destinado al Barrio Ricciardelli (Villa 1-11-14) por año (2018-2021) a precios constantes de 2018.

### Presupuesto sancionado, vigente y devengado de la Villa 1-11-14 a precios constantes de 2018 (2018-2021)

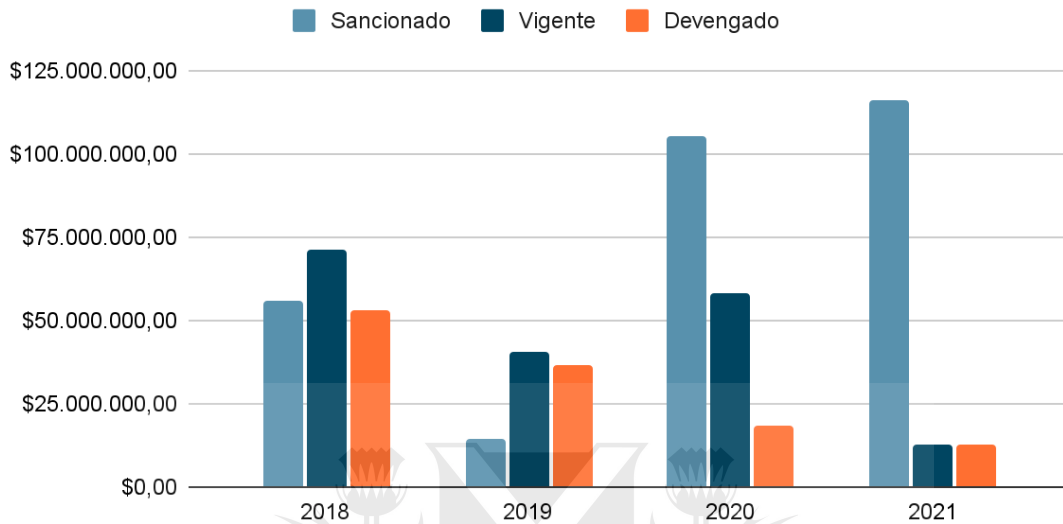


Gráfico de elaboración propia con montos expresados en pesos argentinos a valores reales del año 2018 con base en el sitio Buenos Aires Data<sup>2</sup>.

En este gráfico, se pone de manifiesto la inestabilidad de las erogaciones presupuestarias establecidas por el GCBA para una de las villas más importantes de la distrito, por ser la segunda más poblada, y la irregularidad que se manifiesta en cuanto a su subejecución presupuestaria.

Lo anterior comprende que una política pública de esta magnitud requiere de un esfuerzo político importante, que incluye disciplina legislativa y un compromiso presupuestario firme por parte de un gobierno subnacional.

Los estudios sobre los procesos de urbanización en la CABA encuentran diversas razones por las cuales el GCBA escogió algunas villas para iniciar procesos de urbanización en desmedro de otras. En algunos casos, los motivos de la urbanización responden al

<sup>2</sup> La información presentada es la publicada en la página oficial de presupuesto de *Buenos Aires Data*, en los presupuestos anteriores no se encuentran partidas dispuestas a la Villa 1-11-14 por el Instituto de la Vivienda de la Ciudad de Buenos Aires (IVC) u otros entes u organismos del Estado.

activismo judicial (fallos del Tribunal Superior de Justicia), procesos de organización popular de relevancia, decisión política del gobierno subnacional que ganó en 2015 e, inclusive, motivos vinculados a alentar procesos de gentrificación (Barrios y Magno 2018; Correcher 2021; Ons 2018).

### **3.2) CABA: Competencia partidaria y transformaciones económicas recientes**

A fin de contextualizar el impacto electoral reciente de la política pública en la CABA, es necesario abordar la literatura que investigó 1) los resultados electorales del distrito desde el retorno de la democracia; 2) el impacto de la crisis del 2001 en los partidos políticos; 3) los cambios contemporáneos y significativos de su matriz productiva; y 4) el surgimiento de nuevas formaciones partidarias a comienzos de la década del 2000. Estas cuestiones permiten comprender que los análisis del comportamiento electoral porteño, que se utilizan hasta el día de la fecha, se han realizado sobre contextos que han cambiado.

1) Desde el retorno de la democracia, las investigaciones electorales demuestran que la principal variable explicativa para comprender el voto de los porteños es su perfil ocupacional (Canton y Jorrot 2007). Desde 1983 hasta 2003, se verifica una fuerte asociación entre los perfiles laborales obreros y voto por el peronismo en contraposición con la intensa relación entre los trabajadores de clases medias con la Unión Cívica Radical (UCR) (Rock 1977; Lupu y Stokes 2009; Canton y Jorrot 2007). Desde 1983 hasta el 2001, el Partido Justicialista (PJ) ganó dos<sup>3</sup> elecciones en el distrito, mientras que la UCR ganó seis<sup>4</sup> elecciones. Las elecciones restantes fueron ganadas por alianzas políticas en las que la UCR tuvo un papel predominante.

---

<sup>3</sup> (1989, 1993)

<sup>4</sup> (1983, 1985, 1987, 1991, 1992, 1996)

Durante el lapso entre 1983 y 1994, se observa una alta competencia y concentración de votos entre el PJ y la UCR. Sin embargo, a partir de 1994, se produjeron dos puntos de inflexión que alteraron la dinámica de la competencia política en el distrito (Canton y Jorrat 2007).

El primero, en 1994, fue la irrupción del Frente País Solidario (FREPASO) y el surgimiento de la Alianza en 1997, factores que contribuyeron a finalizar la etapa de hegemonía electoral de los partidos tradicionales (la UCR y el PJ). Durante los años posteriores (1997, 1999 y 2000), la Alianza obtuvo el porcentaje de votos más alto en la gran mayoría de las secciones electorales porteñas (Canton y Jorrat 2007).

2) El segundo punto de inflexión fue la crisis del 2001, que definitivamente marcó el fin de la hegemonía electoral de los partidos tradicionales (Canton y Jorrat 2007; Obradovich 2016; Mauro 2020; Torre 2003).

Por un lado, la importancia del voto en blanco y el voto nulo en esa elección adquirió una relevancia fundamental, ya que alcanzaron niveles inéditos desde el inicio de este período democrático.

Por el otro, los electores de las clases medias que tradicionalmente habían manifestado una gran lealtad por la UCR, en 2001, le retiraron su apoyo. Esto significó una interrupción de la afinidad tradicional de los votantes, principalmente para la UCR<sup>5</sup>, pero también para el PJ porteño, aunque este último logró mantener una mayor estabilidad en sus bases electorales (Obradovich 2016; Vommaro y Morresi 2014; Mauro 2020; Torre 2003).

---

<sup>5</sup> En detalle, la Alianza había conseguido 393.449 votos en el 2000 pero, el año posterior (2001) obtuvo 115.306 votos, es decir el 29.3% de los votos de la primera elección.

A partir de 2001, una multitud de votantes dejó de votar al partido ganador de casi todas las elecciones previas en el distrito porteño (UCR, FREPASO y la Alianza). Esto representó un cambio importante en la oferta partidaria, lo que llevó a que la UCR, históricamente la principal ganadora de las elecciones, no postulara a un candidato propio para la Jefatura de Gobierno en 2007

Por estas razones, el escenario político de la CABA ha sido descrito como uno de los más fluctuantes del país, en el cual la “crisis de representación” expuso un comportamiento electoral muy volátil en la ciudadanía, con una fuerte declinación de las lealtades políticas radicales (Vommaro y Morresi 2014; Mauro 2020; Obradovich 2016).

3) Al compás de los fenómenos políticos mencionados, existen modificaciones socioeconómicas que ponen en tela de juicio que los perfiles ocupacionales actuales sean similares a los de fines de siglo, como lo estipula la literatura tradicional (Canton y Jorrat 2007). A nivel local, los cambios en la organización social del trabajo, el impacto del fenómeno de la globalización y las modificaciones paulatinas pero constantes de la estructura productiva porteña, ocurridos durante la década de 1990, tuvieron como consecuencia la atenuación del efecto socializador que provocaba la concentración obrera en las fábricas (Canton y Jorrat 2007; Obradovich 2016).

En concreto, existió una modificación sustancial de la actividad productiva porteña desde 1993 hasta 2003, que implicó que cobren mucha más relevancia los negocios financieros, hoteleros e inmobiliarios en desmedro de la actividad industrial y la administración pública (Obradovich 2016). A modo de ejemplo, los universitarios con estudios finalizados, que representaban el 13% en 1980, pasaron a conformar el 35,3% en el 2002 (Obradovich 2016). Este proceso modificó la morfología de las clases sociales, las características sociolaborales de la población y sus respectivos perfiles ocupacionales. En

consecuencia, los cambios en la estructura productiva del distrito derivaron en una nueva estructura social más tecnificada.

Para recapitular, hasta 2001, la literatura electoral identificó claramente cómo el perfil ocupacional condiciona el comportamiento electoral porteño. Sin embargo, la crisis partidaria del 2001, las modificaciones propias de los nuevos contextos sociales y laborales, y la consecuente disgregación de la oferta partidaria inauguraron una nueva etapa de la relación entre los partidos políticos y la ciudadanía en el distrito porteño. De este modo, las afirmaciones formuladas por las investigaciones sobre el comportamiento electoral en la CABA se basaron en partidos políticos que ya no desempeñan un papel central en la competencia política, en clases sociales y perfiles ocupacionales que han cambiado, y sin considerar la presencia de nuevos partidos en el escenario político.

4) Para describir la nueva etapa de competencia electoral, cobra relevancia otro grupo de estudios que explican el surgimiento y consolidación del PRO como partido político subnacional (Mauro 2020; Vommaro y Morresi 2014). En lo que respecta a los intereses de esta tesis, se revisará la modalidad de inserción en la competencia partidaria que adoptó el PRO para consolidarse políticamente.

En este sentido, el surgimiento del PRO como organización política y electoralmente exitosa se encuentra vinculada estrechamente a los sucesos ocurridos en 2001, en especial al segundo punto de inflexión, “la crisis de representación”. Esto se debe a que el debilitamiento de las lealtades políticas y el alto grado de volatilidad electoral posterior fueron un fenómeno que el PRO supo aprovechar, heredando de esta forma los votos de la Unión del Centro Democrático (UCeDé), del ARI (Coalición Cívica) y de la UCR (Vommaro y Morresi 2014).

Poco antes del colapso de la Alianza, surgió la Fundación Creer y Crecer, donde se congregaron varios dirigentes y empresarios destacados, como Francisco de Narváez y Mauricio Macri (Vommaro y Morresi 2014). Desde esta fundación, se gestó una nueva fuerza política que atrajo a líderes de la UCR, del PJ y de otros partidos liberales-conservadores, así como a figuras empresariales y culturales ajenas al ámbito política tradicional. Dicha fuerza compitió por la Jefatura de Gobierno de la CABA en 2003 por primera vez y perdió. Sin embargo, en 2007, en medio de la fractura de la coalición oficialista subnacional tras la tragedia de Cromañón<sup>6</sup>, el candidato del PRO, Mauricio Macri, triunfó en las elecciones (Mauro 2020).

De este modo, se rompió el esquema estable en el que dos partidos políticos se habían alternado en el poder durante casi dos décadas y una formación política relativamente nueva emergió como vencedora, sin mantener formalmente alianzas con ninguno de los dos partidos anteriores.

En síntesis, la literatura identifica el escenario de crisis política y cambio económico en la CABA como factores que provocaron una alteración en los hábitos electorales de la ciudadanía porteña. Por un lado, la actividad económica que se desarrollaba en la Ciudad cambió y, por ende, también los perfiles ocupacionales de su población. Por el otro, los partidos políticos tradicionales atravesaron de diversas formas la crisis de representación de 2001 y emergieron nuevos partidos que ganaron las elecciones. Estas transformaciones plantean la necesidad de una reflexión profunda sobre las relaciones electorales actuales entre los partidos políticos (tradicionales y emergentes) y una ciudadanía cuyas características socioeconómicas han experimentado variaciones significativas.

---

<sup>6</sup> La tragedia de Cromañón fue un incendio producido la noche del 30 de diciembre de 2004 en la Ciudad de Buenos Aires, en el marco de un recital de la banda de rock Callejeros, que dejó un saldo de 194 muertos y al menos 1432 heridos. Una de las consecuencias de esta tragedia fue el juicio político y destitución del entonces Jefe de Gobierno, Aníbal Ibarra.



#### **4) Antecedentes: Respuestas a la pregunta de investigación en trabajos previos.**

Dado que se pretende identificar las repercusiones electorales de la política de vivienda en las villas de la CABA, es imprescindible examinar la literatura que analiza el comportamiento electoral actual de los votantes porteños y los posibles efectos electorales de las políticas públicas.

Por eso, la literatura relevante para esta investigación puede agruparse en dos grandes grupos. En primer lugar, existen trabajos académicos que analizan cómo influye la posición socioeconómica de los votantes del PRO y del peronismo en la CABA. En segundo lugar, existen estudios que abordan las consecuencias electorales de la provisión de bienes y servicios públicos.

En torno al primer grupo, todas las investigaciones recientes indican que las circunscripciones con peores indicadores socioeconómicos tienden a votar al peronismo. En contraposición, las circunscripciones caracterizadas por poseer mejores indicadores tienden a votar a las coaliciones de gobierno integradas por el PRO (Bosque Sendra y Buzai 2017; Szewkies 2013; Gallo 2008).

La mayoría de los estudios electorales mencionados se centran en una o dos elecciones consecutivas en el mismo año, ya sea elecciones PASO<sup>7</sup> y/o generales. Estos enfoques adoptan una perspectiva geográfica que implica examinar la dinámica espacial de los resultados electorales en relación con indicadores socioeconómicos por comuna (Bosque Sendra y Buzai 2017; Szewkies 2013; Gallo 2008). Más específicamente, algunos trabajos observan el Índice de Calidad de Vida y el nivel máximo de estudios alcanzados

---

<sup>7</sup> Las elecciones primarias, abiertas, simultáneas y obligatorias (PASO) se realizan para determinar qué partidos y candidaturas competirán para los cargos ejecutivos y/o legislativos.

por Comuna de la Ciudad de Buenos Aires en 2015 (Bosque Sendra y Buzai 2017); el porcentaje de hogares con ingresos menores a la Canasta Total; la mortalidad infantil; el porcentaje de hogares sin hacinamiento y acceso a la educación en 2011 (Szewkies 2013); y, finalmente, variables ideológicas y/o correspondientes a las clases sociales para 2007 (Gallo 2008).

En resumen, los estudios concluyen que, a medida que mejoran los niveles de calidad de vida, acceso a la salud, alimentación y nivel educativo, entre otros factores, aumenta la tendencia a votar por el PRO. El comportamiento electoral actual exhibe paralelismos con aquel observado antes de la crisis de 2001, particularmente en lo relativo a las preferencias entre los perfiles ocupacionales de estratos socioeconómicos bajos con el PJ y los medios con la UCR.

Cabe destacar que los trabajos académicos actuales comparten la característica de haber realizado los análisis con base en las circunscripciones electorales comunales, tal cual lo estipula la Ley Orgánica de las Comunas (Nº 1.777). Esta ley, sancionada por la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en 2005, establece la división del distrito en 15 comunas, cada una funcionando como una entidad territorial administrativa y política.

Es importante señalar que las comunas agrupan territorios con una gran heterogeneidad. Por ejemplo, la Comuna 1 abarca al barrio de Puerto Madero y la Villa 31. El primero se distingue por contar con indicadores socioeconómicos muy superiores al promedio de la Ciudad, y el segundo exhibe uno de los peores.

Es relevante mencionar que dichos agrupamientos, construidos de manera arbitraria, dificultan los análisis electorales que intentan establecer correlaciones con las características socioeconómicas. En otras palabras, dado que existen grandes

desigualdades en algunas comunas, es complejo garantizar que establezcan asociaciones contundentes entre voto y grupos sociales.

Por eso, se propone reflexionar sobre las dimensiones teóricas y metodológicas de estos análisis. En cuanto a la metodología, se propone estudiar regiones geográficas más pequeñas que las comunas. Acerca de la teoría, se evaluará si el comportamiento arraigado y leal pesa más que la concentración de una gran inversión de recursos del gobierno subnacional en barrios vulnerables. Dicho de otro modo, se analiza si un proceso de urbanización puede generar un efecto electoral positivo para el partido de gobierno que, históricamente, no fue apoyado en las regiones donde habitan los sectores sociales más vulnerables del distrito.

Con respecto al segundo grupo de estudios, estos abordan los efectos electorales de las políticas públicas y/o de la asignación de bienes y servicios públicos a distintos grupos de electores. Dichas investigaciones se encuentran asociadas al concepto de *pork barrel*, entendido como la asignación de fondos públicos para beneficiar localidades específicas con fines electorales (Lima Baião 2016; Spáč 2021; Catalinac, Bueno de Mesquita y Smith 2020; Dahlberg y Johansson 2002).

Principalmente, estos trabajos discuten sobre los criterios por los cuales los funcionarios públicos asignan recursos a algunos grupos de electores en detrimento de otros. En concreto, la postura de Cox y McCubbins sostiene que los gobernantes dirigirán los fondos públicos a votantes ideológicamente afines, que precisan menos recursos para apoyarlos electoralmente, mientras que Dixit y Londregan defienden que los funcionarios públicos consideran que los recursos deben invertirse para atraer votantes que podrían estar indecisos, que no formen parte de la base electoral propia (Catalinac, Bueno de Mesquita y Smith 2020).

La primera proposición plantea que los grupos volátiles u opositores son menos receptivos a los incentivos del gobierno y que los funcionarios públicos prefieren invertir los recursos de una manera más segura, es decir, en votantes que los apoyen en vez de votantes indecisos o volátiles. Por ende, las apuestas que realizan los funcionarios públicos son sensibles al riesgo que supone la disposición de los electores (Cox y McCubbins 1986).

La segunda proposición alega que existen grupos que son sensibles a votar por los gobiernos que los beneficien dado que son a) indiferentes ideológicamente a los partidos políticos y sus programas o b) grupos de bajos ingresos que tienden a comprometer sus preferencias políticas al actor o gobierno que les permita incrementar su posición social o consumo privado. Esta postura contempla que aquellos votantes que posean fuertes apegos a los partidos políticos, serán muy reacios a cambiar sus votos por los beneficios redistributivos. De otro modo, es más probable que los grupos de indiferentes o indecisos cambien sus votos en función de beneficios particularistas que los que están asociados ideológicamente con un partido y/o su programa. Por ende, tiene menos sentido beneficiar a estos últimos. Entonces, los partidos políticos no tendrían incentivo para beneficiar a sus votantes ideológicamente cercanos ni a los que son muy opositores, sino a los electores más volátiles (Dixit y Londregan 1996).

A pesar de la divergencia entre posturas, todos los estudios relevados encuentran evidencia que corrobora la relación positiva entre la asignación de fondos públicos a regiones específicas y el apoyo electoral al partido de gobierno (Lima Baião 2016; Spáč, 2021; Catalinac, Bueno de Mesquita y Smith 2020; Dahlberg y Johansson 2002). En función de estos resultados, se espera que la asignación de fondos públicos para la urbanización de villas en el distrito tenga como consecuencia un impacto electoral positivo.

En síntesis, este relevamiento bibliográfico nos permite observar distintas respuestas y argumentos a la pregunta de investigación. Por este motivo, se considera interesante explorar si existió un impacto en el comportamiento electoral de los habitantes de algunos barrios urbanizados de CABA.

Por un lado, de acuerdo al primer grupo de estudios, se podría esperar que los votantes de villas recientemente urbanizadas voten al peronismo dado que, históricamente, los barrios caracterizados por elevados índices de vulnerabilidad se encuentran identificados electoralmente con el partido peronista.

Por el otro lado, de acuerdo al segundo grupo de estudios, también se podría suponer que las personas que viven en las villas recientemente urbanizadas voten por Juntos por el Cambio (coalición liderada por el PRO), recompensando al partido de gobierno que impulsó los procesos de urbanización en sus barrios, velando por sus intereses y protegiendo sus derechos.

## **5) Marco teórico e hipótesis**

En una de sus tantas dimensiones, las elecciones pueden ser vistas como herramienta de premios y castigos en tanto favorecen el ejercicio de la *accountability* con respecto a las políticas del gobierno. De esta forma, el voto funciona como un mecanismo que permite a los ciudadanos recompensar al oficialismo cuando actúa según sus intereses, lo que incentiva al gobierno a implementar políticas públicas que contemplen las preferencias de sus electores (Ratto y Montero 2013).

Este enfoque parte del supuesto de que los electores adoptan una perspectiva racional, donde toman decisiones basadas en sus propios intereses y evalúan las políticas gubernamentales en función de cómo afectan su situación personal y otros aspectos relevantes (Key 1966). A su vez, esta perspectiva comprende que los electores se ven

limitados tanto en su disponibilidad de información, en el sentido que no reciben toda la información disponible, como en sus capacidades cognitivas (Anduiza y Bosch 2004). Debido a estas razones, los votantes utilizan atajos cognitivos que les permiten adoptar posicionamientos sobre eventos e información que reciben diariamente (Ratto 2020). Dos de estos atajos son la identificación partidaria y la clase social que, como fue mencionado, se utilizó como factor explicativo del comportamiento electoral predominante en la CABA. Sin embargo, para la teoría racional, el voto es un premio o castigo para el partido de gobierno en función de su desempeño en la gestión (Ratto 2020). Por lo tanto, si estas premisas son correctas, los ciudadanos deberían inclinarse a respaldar electoralmente al partido de gobierno que haya urbanizado o invertido una cantidad significativa del presupuesto público en su territorio.

En consecuencia, podría esperarse que la población de un barrio vulnerable premie electoralmente al oficialismo que beneficie, invierta, proteja y defienda los intereses locales. También, por este motivo, el gobierno tendrá incentivos para seguir desarrollando este tipo de políticas públicas que serán apreciadas, electoralmente, por la ciudadanía. En este trabajo, se espera que la urbanización de las villas de la CABA incremente la probabilidad de votar por las listas del partido que decidió la urbanización.

En detalle, se considera que los efectos electorales de la política pública tendrían impacto en 2017 y 2019, años posteriores al comienzo del proceso de urbanización, iniciado en 2016. En un sentido general, la hipótesis teórica propuesta sugiere que la evaluación de la política pública de urbanización actúa como un atajo cognitivo que resulta en un apoyo electoral hacia el partido de gobierno local. A continuación, se presentan formalmente las hipótesis de esta investigación.

La primera expectativa teórica radica en los efectos electorales que se producen en las villas que el partido de gobierno urbaniza. En sí, se espera que la población que habita en

un barrio recientemente urbanizado vote al partido político de gobierno que implementa estas políticas públicas.

*H1: La probabilidad de votar por el partido de gobierno aumenta entre los habitantes de los barrios recientemente urbanizados.*

La segunda expectativa teórica consiste en comprobar si, en las villas no urbanizadas, los resultados electorales del oficialismo son comparativamente peores que en los barrios urbanizados.

*H2: En las villas no urbanizadas, la probabilidad de votar por el oficialismo local será menor que en los barrios recientemente urbanizados.*

## **6) Metodología**

El método elegido para este estudio es un enfoque de estudio de caso que se centra en la metodología de la concordancia. Se seleccionan casos en los que existe una circunstancia común: villas ubicadas en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires cuya extensión coincide mayormente con la delimitación de los circuitos electorales (Lucca y Pinillos 2015). Se emplea una técnica de "diferencias en diferencias", que implica observar dos grupos en diferentes momentos temporales (2013, 2015, 2017 y 2019), donde uno de los grupos experimenta un cambio específico, en este caso, la urbanización, cuyo efecto se pretende estimar a partir de las elecciones de 2017.

En función de que la variable dependiente es continua, se adopta una técnica de análisis de datos de regresión lineal de mínimos cuadrados ordinarios (OLS) que permite estudiar y predecir la relación entre las variables.

En cuanto a las unidades de análisis, se examinan las mesas electorales correspondientes a dos circuitos electorales que poseen características socioeconómicas similares: el N°5

(Villa 31 y bis) y N°86 (Bajo Flores). Estos circuitos se distinguen por tener una gran extensión de áreas no urbanizadas hasta 2016 y mostrar indicadores comparables en términos de estructura sociodemográfica, tamaño medio de los hogares, acceso al agua potable, asistencia escolar y nivel educativo máximo alcanzado, entre otros aspectos.

Según los censos realizados por el Instituto de la Vivienda (IVC) y la Secretaría de Integración Socio Urbana (SISU), estos circuitos poseen las villas más pobladas de la Ciudad. En el Bajo Flores, se encuentra el Barrio Ricciardelli, ex Villa 1-11-14, con 12.852 familias en 2018 y, en segundo lugar, el Barrio Padre Carlos Mugica (Villa 31), con 13.825 familias en 2016 (Instituto de la Vivienda de la Ciudad de Buenos Aires 2019; Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires 2010).

De acuerdo a los censos mencionados, la distribución porcentual de personas argentinas en el Barrio Ricciardelli es de 46,5% y en la Villa 31 es de 49%, el resto pertenecen a otros países. Los niveles de educación alcanzados también son similares: en el primer barrio, el 19% de la población no completó la escuela primaria y sólo el 2,7% concluyó algún estudio superior o universitario, mientras que, en el segundo, el 11% no finalizó la primaria y el solo el 1% tiene estudios superiores o universitarios. En promedio para la CABA, el 5% de la población no terminó sus estudios primarios y, como se comentó previamente, el 30% tiene estudios superiores o universitarios completos. Con respecto a la antigüedad de los barrios, ambos comenzaron a poblarse en la década de 1930.

Por ende, se entiende que los grupos son comparables entre sí, con la excepción de que un grupo participa del programa de urbanización y el otro no. De esta forma, se comparan resultados electorales de zonas del distrito donde la política pública no existió con aquellas en las que sí. Este mecanismo de comparación permite observar los cambios o continuidades en el comportamiento electoral para territorios que poseen características



socioeconómicas similares. Se considera que esta técnica permite tener un grupo control con particularidades análogas y que, al no estar afectadas por el programa de tratamiento, se controlen los distintos efectos que pueda tener la polarización y la política nacional sobre la política local.

Respecto a esto último, es importante señalar que la selección de casos no fue aleatoria, ya que la decisión sobre qué villas urbanizar por parte del GCBA Aires tampoco lo fue. Como se comentó en la presentación del caso, la literatura identificó distintas razones por las cuáles el gobierno urbanizó villas (Villa 20, Fraga/Playón de Chacarita, Villa 31 y Rodrigo Bueno), dentro de las cuáles están los fallos judiciales, la movilización social de los colectivos sociales, los motivos de desarrollo inmobiliario y la decisión política, entre otros (Barrios y Magno 2018; Correcher 2021; Ons 2018).

Los Gráficos 3 y 4 muestran los circuitos electorales seleccionados para el análisis comparativo. La distancia geográfica de la zona del Bajo Flores (Gráfico 3) del resto de los procesos de urbanización evidencia que dicho territorio no fue afectado por el efecto derrame o *spill over* que pudieron haber generado los procesos de urbanización mencionados.

Gráfico 3. Polígono del Circuito 86 (Bajo Flores)



Gráfico de elaboración propia con base en el sitio Buenos Aires Data.

Gráfico 4 – Polígono del Circuito 5 (Villa 31)



Gráfico de elaboración propia con base en el sitio Buenos Aires Data.

En concreto, las unidades de observación son las mesas electorales que comprenden la Villa 31, ubicada en el Circuito 5 (Gráfico 4), y el Bajo Flores, ubicado en el Circuito 86 (Gráfico 3). En la Tabla 1, presentada en el anexo, se exhibe el listado total de mesas estudiadas.

De esta forma, se hace enfoque sobre dos áreas distintas: la Villa 31, que aún se encuentra en proceso de urbanización, y el Bajo Flores, que permanece sin urbanizar. Es importante mencionar que, en este primer análisis, no se agregaron las mesas o circuitos electorales correspondientes a las Rodrigo Bueno, Villa 20 y Fraga/Playón de Chacarita, recientemente urbanizadas, dado que representan, aproximadamente, un tercio del padrón de su circuito electoral, lo cual no permite aislar el comportamiento electoral de la población de esos barrios recientemente urbanizados. Sin embargo, en el apartado de *Resultados complementarios por mesa electoral*, se incluyen todas las mesas situadas a menos de cinco cuadras de las villas de la CABA. Este modelo puede tener cierto grado de utilidad para observar tendencias de resultados, como desarrollaremos más adelante.

Las elecciones que comprende este estudio abarcan un período temporal específico que incluye cuatro elecciones: 2013, 2015, 2017 y 2019. Es importante destacar que las dos primeras elecciones (2013 y 2015) no se ven afectadas por los procesos de urbanización, ya que las obras se anunciaron en 2016 y comenzaron en 2017. Además, dos de estas elecciones (2015 y 2019) son elecciones ejecutivas, lo que puede aumentar el efecto de la rendición de cuentas electoral en términos de recompensar la urbanización en los barrios, dado que el Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires es responsable de la política pública del distrito. Se incluyen las elecciones para Diputados de la Ciudad de Buenos Aires para determinar si el programa de urbanización tiene un impacto electoral diferente en elecciones para cargos diferentes.

Según el método de diferencias en diferencias, como el proceso de urbanización de villas comenzó públicamente en el año 2016, se esperaría que el apoyo electoral al partido de gobierno se pueda identificar a partir de las elecciones de 2017. En la Tabla 2, se presenta el esquema lógico de diferencias en diferencias.

*Tabla 2 – Método de diferencias en diferencias.*

Diferencias en diferencias	Villa urbanizada	Villa no urbanizada	Resultado
Antes de la intervención (pre 2016)	A	C	DD = (B-A) - (D-C)
Después de la intervención (post 2016)	B	D	

*Tabla de elaboración propia.*

En síntesis, el método elegido presenta el siguiente planteo lógico:

1. Se calcula la diferencia del resultado (Y) entre las situaciones antes y después para el grupo afectado por el programa de urbanización (B – A).
2. Se calcula la diferencia del resultado (Y) entre las situaciones antes y después para el grupo comparable, que no fue afectado por el programa de urbanización (D – C).
3. Finalmente, se calcula la diferencia entre la diferencia en los resultados del grupo que fue tratado por el programa de urbanización (B – A) y la diferencia del grupo comparable que no fue tratado por el programa (D – C). Estas diferencias en diferencias constituyen la estimación del impacto (DD = (B – A) – (D – C)).

A continuación, se explicitan las variables del modelo de regresión utilizado. Según las variables mencionadas en las hipótesis, Y es la variable dependiente, es decir, la cantidad de votos relativos al total emitido en la mesa para cada fuerza política. Debido a que la

variable dependiente es continua, se utiliza una técnica de regresión de mínimos cuadrados ordinarios (MCO).

En cuanto a la variable independiente *Después*, esta es dicotómica y refleja si la mesa se encuentra en un circuito que comenzó a urbanizarse luego de 2016, que es el punto inicio de la política pública. Conjuntamente, la otra variable independiente *Urbanizada* denota si la mesa analizada se encuentra en un barrio afectado por el programa de urbanización o no. Finalmente, la variable *Después\*Urbanizada* evidencia el efecto condicional de la política pública, es decir, qué pasó una vez implementada la política pública o programa de tratamiento.

$$Y = b_0 + b_1\text{Después} + b_2\text{Urbanizada} + b_3\text{Después} * \text{Urbanizada} + e$$

Acerca de los valores de las variables, *Y* es una variable que puede tomar un valor porcentual entre 0% y 100%. La variable *Después*, como dicotómica, toma valor 0 si la elección es antes de 2016 o 1 si es posterior. A su vez, la variable *Urbanizada* toma valor 1 cuando la mesa de votación se encuentra en un barrio urbanizado y 0 cuando no. Finalmente, la variable *Después\*Urbanizada* evalúa los resultados de la interacción entre ambas variables.

## **7) Resultados y argumentos**

En los próximos apartados, se exhiben los resultados de esta investigación. En el primer apartado, *Resultados principales*, se presenta un análisis metodológico de todas las mesas electorales correspondientes a los circuitos electorales 5 y 86, mientras que, en el segundo apartado, *Resultados complementarios por mesa electoral*, se presenta un análisis de las mesas electorales geográficamente cercanas a villas urbanizadas y no urbanizadas de la CABA<sup>8</sup>.

### **7.1) Resultados principales**

La lectura de los coeficientes estimados permite detectar tres hallazgos específicos, siendo el último de ellos el más relevante para este estudio:



---

<sup>8</sup> Por “geográficamente cercanas” se entenderá a las mesas electorales ubicadas a menos de cinco cuadras de distancia de una villa no urbanizada o recientemente urbanizada.

Tabla de regresión 1 - Resultados del modelo de regresión (1)

**Resultados principales**

	Diputados locales		Jefe de Gobierno	
	JxC	FdT	JxC	FdT
Constante	31.98***	29.07***	37.04***	33.36***
	(0.55)	(0.73)	(0.46)	(0.49)
Después	0.52	13.92***	-5.26***	18.54***
	(0.76)	(1.01)	(0.63)	(0.68)
Urbanizada	-4.40***	11.09***	-8.76***	14.07***
	(1.17)	(1.54)	(0.98)	(1.04)
Efecto electoral de la urbanización	0.02	-3.73	5.88***	-9.71***
	(1.62)	(2.13)	(1.34)	(1.42)
R <sup>2</sup>	0.07	0.42	0.41	0.82
Adj. R <sup>2</sup>	0.06	0.41	0.40	0.82
Núm. obs.	416	416	212	212

\*\*\* p < 0.001; \*\* p < 0.01; \* p < 0.05

Tabla de elaboración propia con base en los resultados de Buenos Aires Data.

1) Después de 2016, Juntos por el Cambio fue electoralmente perjudicado en todas las mesas evaluadas, tanto en barrios urbanizados como no urbanizados, mientras que la oposición peronista experimentó un notable impulso electoral. Este resultado tiene poca significación estadística para los cargos legislativos locales, pero fue considerablemente significativo en la contienda por la Jefatura de Gobierno. En detalle para este cargo, el oficialismo registra un efecto negativo de 5 puntos porcentuales. Por lo contrario, posterior a 2016, la oposición peronista obtiene un efecto positivo de 19 puntos en escenarios locales ejecutivos.

2) Según los resultados de la variable *Urbanizada*, se puede concluir que el oficialismo tiene un efecto electoral negativo en las mesas de las villas que urbanizó a lo largo de la totalidad de las elecciones analizadas. En concreto, en elecciones ejecutivas, el partido de gobierno tiene un resultado negativo de 9 puntos porcentuales mientras que en la categoría legislativa obtiene un resultado negativo de 4 puntos. En contraposición, el oficialismo tiene resultados favorables en las villas urbanizadas, que se potencian en elecciones ejecutivas, pasando de 11 puntos porcentuales para cargos legislativos a 14 puntos para los cargos ejecutivos locales.

3) El resultado principal de la investigación se condensa en la variable que mide el efecto de la política pública (*Después\*Urbanizada*), que captura cómo el comportamiento electoral es condicionado por la urbanización.

En detalle, el efecto del programa de urbanización luego de ser implementado, posterior a 2016, tiene un efecto positivo para el oficialismo y negativo para la oposición. En la elección ejecutiva, la población de las villas urbanizadas recompensó electoralmente al Jefe de Gobierno y la oposición se vio perjudicada. En ausencia del programa de urbanización, la oposición creció electoralmente en barrios no urbanizados. Mientras que los resultados para las elecciones a diputados de la Legislatura de la Ciudad son poco



significativos para ambas fuerzas, para el oficialismo ejecutivo, el efecto electoral de la urbanización es positivo y significativo, en concreto, 6 puntos porcentuales. En contraposición, para la oposición, el efecto de la variable de tratamiento es perjudicial, ya que el efecto de la urbanización es electoralmente negativo por 10 puntos.

En síntesis, el oficialismo porteño mantuvo los apoyos electorales en las villas que urbanizó mientras que en aquellas que no urbanizó, perdió apoyos electorales. En consecuencia, la principal oposición no logró acumular los apoyos electorales que sí alcanzó en las villas no urbanizadas, en las que sacó casi diez puntos porcentuales más que en las villas recientemente urbanizadas.

Los errores estándares<sup>9</sup> exhibidos indican márgenes de errores pequeños para los resultados, tanto del modelo como de la mayoría de los coeficientes. En otras palabras, la baja estimación del error estándar de los coeficientes indica un mejor ajuste del modelo a los datos observados, lo que implica que los valores reales de la variable dependiente difieran muy poco del promedio de los valores predichos por el modelo de regresión, generando así un intervalo de confianza más estrecho con estimaciones certeras y confiables acerca de los resultados de dicha investigación.

El R cuadrado ajustado denota que el modelo explica, en el mejor de los casos, el 80% de la variación de los datos y, en el peor, casi el 40% de la variación de los mismos.

En torno a la participación electoral entre 2015 y 2019, esta aumentó 16 puntos porcentuales en los barrios urbanizados mientras que en los barrios no urbanizados creció 10 puntos para cargos locales. En lo que respecta al promedio general de la Ciudad entre las elecciones ejecutivas locales, el porcentaje de participación creció 7 puntos

---

<sup>9</sup> Cabe recordar que el error estándar proporciona una medida de la precisión o incertidumbre asociada con cada coeficiente estimado en el modelo de regresión.

porcentuales. A su vez, los porcentajes de participación electoral en estos barrios son inferiores a los de la media de la Ciudad. Para 2019, periodo en el que creció la participación electoral en estos barrios, la participación en el barrio urbanizado fue del 68% y en el no urbanizado del 77%, inferior a la media general de CABA, que para ese año participó el 80%.

Cabe destacar que, en 2015, se realizaron elecciones desdobladas de las nacionales, es decir, los electores del distrito se vieron convocados para acudir a las urnas en seis ocasiones, ya que hubo segunda vuelta tanto en la elección local como en la nacional. Dicho fenómeno operó como desincentivo para la participación electoral de la población en aquel año. Sin embargo, el crecimiento de la participación electoral en los barrios urbanizados es notorio, por encima de la media general de la CABA y por encima de la media de los barrios no urbanizados.

En términos generales, los resultados obtenidos indican que la urbanización tiene un efecto positivo en el apoyo electoral al oficialismo local. En concreto, puede concluirse que si una villa formó parte de los programas de urbanización explica que el partido de gobierno local obtenga 6 puntos porcentuales más en sus resultados electorales ejecutivos mientras que, en contrapartida, la oposición obtenga 10 puntos porcentuales menos de los apoyos electorales que recibe en una villa no urbanizada como se presenta en el Gráfico 5.

Gráfico 5 – Resultados de los coeficientes de regresión de los Resultados principales para la categoría de Jefe de Gobierno.

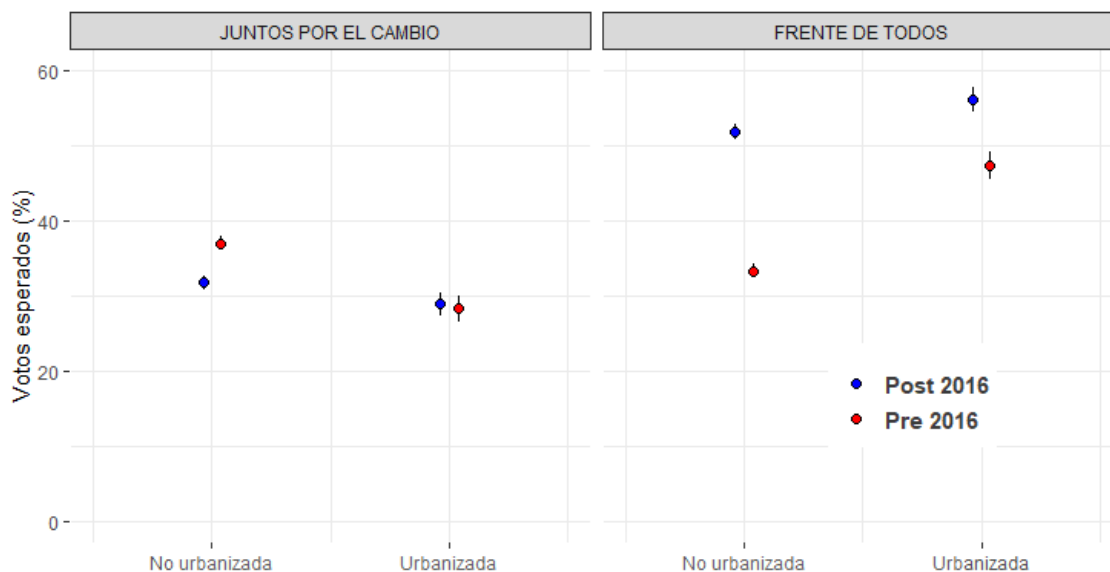


Gráfico de elaboración propia en R Studio.

En el Gráfico 5, basado en las predicciones derivadas a partir de los resultados del Tabla de Regresión 1, se puede observar como Juntos por el Cambio pierde apoyos electorales en villas no urbanizadas después de 2016, mientras que logra sostener los apoyos electorales en los barrios urbanizados. En oposición, el Frente de Todos logra una diferencia electoral positiva mayor en villas no urbanizadas.

En relación a las hipótesis planteadas, con el conjunto de mesas seleccionadas, se puede confirmar parcialmente la primera hipótesis de esta investigación. Se observa que el partido de gobierno fue recompensado en términos electorales para el cargo de Jefe de Gobierno como resultado del proceso de urbanización implementado en las villas de la Ciudad, como se ilustra en el Gráfico 5.

De esta manera, logró mantener sus apoyos electorales, aunque no logró un incremento significativo en los mismos. Por otro lado, este efecto también tuvo consecuencias negativas para la oposición en los barrios urbanizados, donde no logró aumentar su base

electoral como sí lo hizo en las villas no urbanizadas. En cuanto a la segunda hipótesis, se observa una significativa pérdida de apoyo electoral por parte del oficialismo en las villas no urbanizadas de la CABA, mientras que la oposición logró un aumento considerable en sus votos.

## **7.2) Resultados complementarios por mesa electoral**

En los *Resultados complementarios por mesa electoral*, se analizaron todas las mesas cercanas a las villas de la CABA (menos de cinco cuadras): urbanizadas y no urbanizadas. Este ejercicio se realizó con la intención de examinar una tendencia de comportamiento electoral.

En el anexo, se incluye la Tabla 3 que posee un promedio por año de todas las mesas examinadas según el barrio al que pertenecen y si allí se implementó un programa de urbanización. En esta selección de mesas de votación, se encuentran todas las villas urbanizadas de la CABA y las que no lo fueron.

Para esta selección de mesas, los resultados de los coeficientes, presentados en la Tabla de regresión 2, denotan tendencias similares a los hallazgos identificados en la sección previa.

Tabla de regresión 2 - Resultados del modelo de regresión (2)

**Resultados complementarios por mesa electoral**

	Diputados de la Ciudad		Jefe de Gobierno	
	JxC	FdT	JxC	FdT
Constante	32.54*** (0.67)	29.38*** (0.76)	38.37*** (0.98)	34.58*** (0.98)
Post 2016	-0.12 (0.94)	14.51*** (1.07)	-6.64*** (1.33)	17.73*** (1.32)
Urbanización	7.51*** (0.83)	7.95*** (0.94)	2.72* (1.20)	-3.51** (1.19)
Efecto electoral de la urbanización	-4.16*** (1.17)	-24.37*** (1.33)	6.14*** (1.63)	-4.25** (1.62)
R <sup>2</sup>	0.12	0.29	0.15	0.49
Adj. R <sup>2</sup>	0.11	0.29	0.14	0.49
Núm. obs.	948	948	469	469

\*\*\* p < 0.001; \*\* p < 0.01; \* p < 0.05

Tabla de elaboración propia con base en los resultados de Buenos Aires Data.

1) Acorde a la variable temporal *Después* (Post 2016), en las elecciones ejecutivas, el paso del tiempo perjudicó a Juntos por el Cambio en 7 puntos porcentuales, mientras que, para la categoría legislativa, el resultado no es significativo. Por su parte, el Frente de Todos fue claramente favorecido por el paso del tiempo en 15 puntos porcentuales para cargos legislativos locales y 18 puntos porcentuales para cargos ejecutivos.

2) En lo que respecta a la variable *Urbanización*, se puede observar una modificación de los hallazgos encontrados en la sección previa. A diferencia de los resultados anteriores, es evidente como, en la categoría legislativa, Juntos por el Cambio obtiene un resultado positivo de 8 puntos porcentuales en villas urbanizadas, efecto que disminuye en elecciones ejecutivas por 3 puntos porcentuales, aunque tiene poca significación estadística. En contrapartida, el Frente de Todos tiene un efecto positivo de 8 puntos porcentuales para cargos legislativos en villas urbanizadas mientras que dicho efecto resulta perjudicial para cargos ejecutivos por 4 puntos porcentuales. Más adelante se detallará la razón del cambio en estos resultados

3) En cuanto al resultado de la variable que refleja el impacto de la política pública, es decir, la variable de tratamiento que evalúa el efecto posterior a la urbanización, es importante destacar que Juntos por el Cambio experimenta un efecto positivo en las elecciones ejecutivas, con un aumento de 6 puntos porcentuales después del tratamiento, mientras que registra resultados negativos en las elecciones legislativas, con un efecto negativo de 4 puntos. Por otro lado, para el Frente de Todos, los resultados en los barrios urbanizados son aún más desfavorables que en los *Resultados principales*, con un efecto negativo exacerbado de 24 puntos porcentuales en las elecciones legislativas, que se reduce a 4 puntos en las villas urbanizadas durante las elecciones ejecutivas.

Gráfico 6 – Resultados de la variable de tratamiento perteneciente a los Resultados complementarios por mesa electoral para la categoría de Jefe de Gobierno.

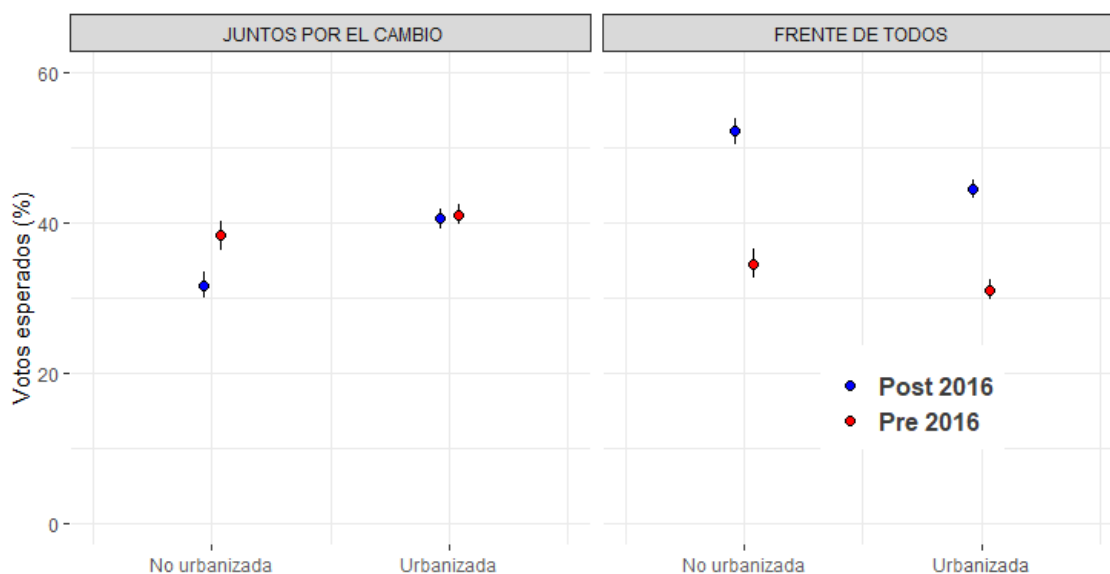


Gráfico de elaboración propia en R Studio.

En el Gráfico 6, realizado con base en las predicciones derivadas a partir de los resultados del Cuadro de Regresión 2, puede observarse como, para la variable de tratamiento, Juntos por el Cambio logra sostener los apoyos electorales en villas urbanizadas mientras que los pierde en barrios no urbanizados. En cambio, para el Frente de Todos, luego de 2016, la diferencia electoral es mayor en barrios no urbanizados que en villas urbanizadas, de igual modo que las tendencias mostradas en el Gráfico 5.

Acerca del rendimiento de Juntos por el Cambio en villas urbanizadas para cargos ejecutivos, en ambos modelos, el efecto de la urbanización es positivo y estadísticamente significativo. Es decir, las conclusiones de este modelo son similares a los encontrados en el modelo anterior, en el cual los votantes de las villas urbanizadas recompensaron al partido de gobierno. Nuevamente, la tendencia refleja que los resultados electorales para el partido de gobierno son mejores en villas urbanizadas que en aquellas que no recibieron el programa.

En comparación con los *Resultados principales*, lo más notable es el efecto negativo más exacerbado que experimenta el Frente de Todos en las villas urbanizadas durante las elecciones legislativas, mientras que este efecto es menor en las elecciones ejecutivas. En otras palabras, los efectos perjudiciales para la oposición se amplifican en las villas donde se llevaron a cabo programas de urbanización.

Sin embargo, cuando se realiza el desglose por villa urbanizada, es posible explorar los motivos por los cuales se explica la diferencia significativa en los resultados.

El Gráfico 7 ofrece una posible explicación de por qué los coeficientes varían entre los modelos. Específicamente, al desglosar por villa urbanizada los *Resultados complementarios por mesa electoral*, se pueden identificar los límites metodológicos de este análisis.

Gráfico 7 – Resultados electorales segmentado por barrio y fuerza política en la categoría Jefe de Gobierno.

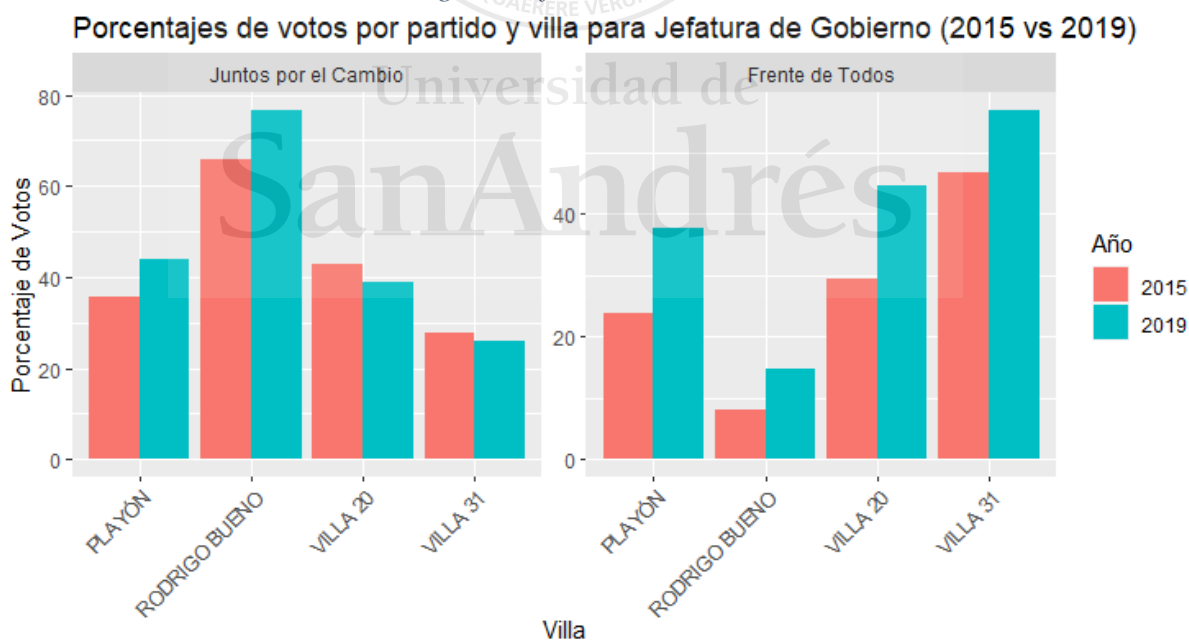


Gráfico de elaboración propia en R Studio.



En el Gráfico 7, se evidencia una marcada disparidad entre los resultados electorales de la oposición y el oficialismo en las mesas de votación cercanas a Rodrigo Bueno, en contraste con el resto de los barrios. Si se opta por considerar esta metodología como adecuada, la desviación mencionada puede generar sobreestimaciones sobre la evaluación del efecto de la urbanización, debido al criterio de selección de mesas utilizado que a continuación se desarrolla.

En primer lugar, los votantes de Rodrigo Bueno se encuentran en el mismo circuito electoral que los habitantes del barrio de Puerto Madero (circuito 3), donde el valor del metro cuadrado es el más alto de toda la Ciudad. Como se mencionó en el marco teórico, aquellos votantes tienen una tendencia histórica y actual a votar en contra del peronismo. En segundo lugar, existe un solo establecimiento de votación en dicho circuito, la Universidad Católica Argentina (UCA). Por ende, no pueden aislarse los resultados electorales pertenecientes a los vecinos de la Rodrigo Bueno de los vecinos que habitan Puerto Madero en general. Según estimaciones con base en el censo, los habitantes de Rodrigo Bueno conforman un tercio del padrón de electores del circuito. A pesar de esto, no es posible saber cuántos de ellos efectivamente acudieron a las urnas en las elecciones estudiadas. Además de lo anterior, grupos vecinales pertenecientes a Rodrigo Bueno han realizado denuncias públicas debido a que no suelen estar inscriptos para votar en las escuelas del circuito, factor que desincentiva su participación electoral y dificulta aún más el análisis de su comportamiento (Clarín 2011).

En segundo lugar, una cuestión similar sucede con los habitantes del Barrio Playón de Chacarita/Fraga, que votan en los mismos establecimientos electorales que los vecinos del barrio de Chacarita, los cuales poseen una distinta tendencia histórica de comportamiento electoral debido a sus condiciones socioeconómicas. De este modo, al no poseer información ni acceso a la confección de los padrones electorales, resulta

imposible aislar a los electores de las villas recientemente urbanizadas de los que votan en el circuito o mesas que no habitan en aquella, así como también es complejo medir su participación electoral.

Por las razones mencionadas, es complicado distinguir o aislar el efecto de los votantes no alcanzados por el programa de urbanización en estos barrios. Es debido a esto que los resultados se presentan a fines de complementar los principales.

A pesar de las limitaciones de estos resultados, se observa una tendencia similar a las conclusiones de los resultados principales. En concreto, el efecto electoral de la urbanización de villas en CABA fue positivo para el partido de gobierno. Sin embargo, estos resultados se presentan para observar tendencias y evacuar inquietudes respecto a los resultados electorales en otras villas de la Ciudad. En caso de proceder con esta selección de mesas, se puede incurrir en sesgos que sobreestiman el efecto electoral de los votantes que pertenecen a barrios recientemente urbanizados. Para este caso, es evidente que, en barrios como Rodrigo Bueno o el Playón de Chacarita, la muestra de mesas seleccionadas sobreestima el efecto de la urbanización para el oficialismo porteño, así como arroja evidencia empírica errónea sobre la *performance* electoral del Frente de Todos debido a que, en las mesas estudiadas, los votantes del Barrio Rodrigo Bueno comparten circuito electoral con los votantes de Puerto Madero, que tienden a votar históricamente en contra del peronismo.

Para evitar este tipo de sesgos, se escogieron dos territorios de la Ciudad en los cuáles los límites de los circuitos electorales son geográficamente muy similares a la delimitación de los barrios vulnerables. A su vez, la selección de los casos de estudio casos denota que en la Villa 31, los resultados electorales del peronismo eran mejores que en el Bajo Flores y, sin embargo, la *performance* del partido de gobierno mejoró respecto a elecciones

anteriores mientras que, en la villa no urbanizada, su desempeño empeoró sustantivamente.

A modo de síntesis, durante el período estudiado, el oficialismo porteño (PRO) creció en términos electorales. No obstante, ese crecimiento no fue uniforme en todo el distrito. En las villas de la Ciudad, el oficialismo disminuyó sus apoyos electorales. Esta tesis demuestra que esta merma se logró neutralizar en las villas afectadas por el proceso de urbanización que el partido de gobierno implementó. De esta forma, es evidente que el proceso de urbanización operó como un mecanismo para evitar la pérdida de votos en las villas del distrito.

Por su parte, la principal oposición peronista (Frente de Todos) obtuvo mejores resultados electorales en villas no urbanizadas y fue perjudicada en villas urbanizadas. Su crecimiento generalizado en la Ciudad tuvo especial ahínco en territorios con índices socioeconómicos inferiores al resto (inclusive ganó las comunas pertenecientes al sur del distrito, Comuna 8 y 4, en 2019). Sin embargo, este margen de crecimiento no tuvo correlato en las villas recientemente urbanizadas de la CABA.

A pesar de las políticas públicas implementadas por el oficialismo, el peronismo logró salir primero en las villas recientemente urbanizadas, pero por una brecha inferior al esperado en comparación con territorios de características similares.

## **8) Conclusiones**

Se presentó un marco teórico que identifica fuerzas de corto y largo plazo para explicar el embudo causal del voto. Por un lado, existen fuerzas de largo plazo, como las características socioeconómicas o ideológicas/identitarias hacia los partidos políticos, que son menos variables en el tiempo. Por otro lado, también existen fuerzas de corto plazo,

que varían en el tiempo, como la percepción de la economía, los temas de interés y los candidatos, la valoración de las políticas públicas, entre otros.

En esta última corriente, se inscribe este estudio, que se enfoca en los efectos de la inversión pública, especialmente vinculado a las consecuencias electorales de un proceso de urbanización. En detalle, se investigó si la urbanización de ciertas villas en la CABA tuvo un impacto electoral notable, es decir, se analizó si hubo cambios en el comportamiento de voto en estos barrios a partir de 2016, cuando comenzaron los procesos de urbanización.

Respecto a los resultados, las políticas de urbanización estudiadas tuvieron un impacto electoral positivo para el partido de gobierno subnacional. En resumen, el oficialismo logró mantener el apoyo en las villas urbanizadas, lo que afectó negativamente las perspectivas electorales de su principal oposición, el peronismo. La urbanización no condujo a un aumento significativo en el apoyo electoral en los barrios afectados por la política pública, sino que operó como mecanismo para evitar la pérdida de votos y obstaculizar el crecimiento electoral de su principal competidor. En otras palabras, la política pública del gobierno tuvo un impacto en la decisión del voto, incluso en territorios donde tradicionalmente la tendencia de comportamiento electoral favorecía a la oposición.

A pesar de esto, muchos medios de comunicación y funcionarios públicos expresaron su desazón ante los resultados electorales obtenidos por el partido de gobierno en los circuitos que fueron urbanizados (Infobae 2019; Clarín 2019; Cassese y Colman 2019; Página 12 2019; A24 2019; Letrap 2021; LPO 2021; Urgente24 2016). Esta cuestión da cuenta del interesante proceso de formulación de expectativas por parte de los funcionarios públicos y medios de comunicación, que anticipaban una victoria electoral en estos barrios. Para ellos, la inversión pública realizada no fue suficiente para asegurar

los apoyos electorales deseados, ni se tradujo automáticamente en los resultados que esperaban, ni en la magnitud prevista. Debido a que la expectativa de victoria en la villa fue más relevante que la mejora evidente, los resultados electorales obtenidos fueron subestimados. Esto demuestra que ganar, incluso por un margen estrecho, se valora mucho más que empatar o acercarse a empatar.

Una breve reflexión metodológica debe señalar que la selección de villas para urbanizar por parte del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires no es aleatoria, lo que dificulta la posibilidad de generalizar estadísticamente o universalizar los resultados. Sin embargo, la selección de casos permite maximizar el aprendizaje potencial, lo que permite realizar generalizaciones analíticas plausibles de ser aplicadas a otros casos o a uno en particular (Stake 1998; Yin 2014).

Una agenda de investigación futura podría explorar diversas dimensiones del fenómeno estudiado, como la percepción de los residentes de las villas sobre la gestión económica y su relación con el voto; la identificación partidaria y los desalineamientos a lo largo del tiempo; las perspectivas de los funcionarios públicos respecto a los procesos de urbanización; la opinión de los habitantes de las villas sobre la calidad de las viviendas y los espacios públicos urbanizados; y su comportamiento electoral ante el surgimiento de nuevas fuerzas políticas, como Libertad Avanza, entre otros temas relevantes.

Más allá de la relación entre políticas públicas, elecciones y villas, es crucial destacar la importancia de los procesos de urbanización. Estos no solo tienen repercusiones electorales, sino que también generan impactos sociales directos y significativos en el desarrollo de la población que reside en las villas, un segmento que ha experimentado un crecimiento constante en los últimos años (Bonelli, 2019).

En tiempos donde el apoyo por la democracia se reduce y la desconfianza en las instituciones políticas se incrementa (Corporación Latinobarómetro 2018), los Estados tienen un papel crucial en el bienestar de la población.

Independientemente del partido que gobierne, el Estado tiene la responsabilidad de garantizar y asegurar los derechos humanos de la ciudadanía. El derecho a una vivienda y a vivir en un barrio urbanizado es fundamental para promover otras dimensiones del desarrollo humano, como el acceso al empleo digno, a los servicios públicos, a infraestructura de calidad, a espacios verdes, a mayor seguridad y salud, a la dignidad personal y la integridad física, junto con otros derechos que se ven comprometidos en barrios no urbanizados.

En estos contextos, es imperativo que los Estados se hagan presentes y asuman la responsabilidad de impulsar el desarrollo, mejorar las condiciones de vida y brindar acompañamiento a aquellos y aquellas cuyo acceso a mejores oportunidades de vida se vea obstaculizado por el lugar en el que nacen.

Universidad de  
**San Andrés**

## 9) Anexo

*Tabla 1 – Mesas electorales analizadas (Resultados principales)*

VILLA	AÑO	MESA DESDE	MESA HASTA	CANTIDAD DE MESAS	TIPO DE MESA
31	2013	73	94	21	URBANIZADA
31	2015	73	94	21	URBANIZADA
31	2017	75	97	22	URBANIZADA
31	2019	73	98	25	URBANIZADA
Bajo Flores	2013	3297	3372	75	NO URBANIZADA
Bajo Flores	2015	3266	3344	78	NO URBANIZADA
Bajo Flores	2017	3274	3356	82	NO URBANIZADA
Bajo Flores	2019	3272	3356	84	NO URBANIZADA

*Tabla de elaboración propia con base en los datos de Buenos Aires Data.*

Universidad de  
San Andrés

*Tabla 3 - Mesas electorales analizadas según villa, programa de urbanización y promedio de mesas por año (Resultados complementarios por mesa electoral).*

Villa	Urbanizada	Promedio de mesas analizadas por año electoral (2013-2019)
Rodrigo Bueno	SI	6
Playón de Chacarita/Fraga	SI	20
Villa 31	SI	23
Villa 20	SI	103
Villa 3	NO	10
Barrio Ricciardelli	NO	12
Villa 6	NO	13
Villa 13	NO	23
Villa 15	NO	9
Villa 21-24	NO	23

*Tabla de elaboración propia con base en los datos de Buenos Aires Data.*



## 10) Referencias bibliográficas

### Libros

Anduiza, Eva y Agustí Bosch. 2004. *Comportamiento político y electoral*. Barcelona: Editorial Ariel.

Canton, Darío y Jorge Raúl Jorrat. 2007. *Elecciones en la ciudad (1864-2007)*, Tomo III. Buenos Aires: Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires.  
<https://buenosaires.gob.ar/sites/default/files/media/document/2015/02/09/78b32da50f6eda55886fe681dac560e07a6467a3.pdf>

Gertler, Paul J., Sebastián Martínez, Patrick Premand, Laura B. Rawlings y Christel M. J. Vermeersch. 2017. *La evaluación de impacto en la práctica*. Washington DC: Banco Interamericano de Desarrollo y Banco Mundial.

Key, Vladimir Orlando. 1966. *The responsible electorate. Rationality in presidential voting 1936-1960*. Cambridge: Harvard University Press.

Obradovich, Gabriel. 2016. *La conversión de los fieles*. Buenos Aires: Editorial Teseo.

Przeworski, Adam. 2019. *¿Por qué tomarse la molestia de hacer elecciones? Pequeño manual para entender el funcionamiento de la democracia*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores Argentina.

Rock, David. 1977. *El radicalismo argentino, 1890-1930*. Buenos Aires: Editorial Amorrortu.

Stake, Robert. 1998. *Investigación con estudios de casos*. Madrid: Morata.

Yin, Robert K. 2014. *Case Study Research Designs, in Case Study Research. Design and Methods*, 5ª edición. Thousand Oaks, California: Sage.

### Trabajos académicos y/o de investigación

Barrios, Romina y Julieta Magno. 2018. “Los procesos de re-urbanización de villas en Ciudad de Buenos Aires. Aportes para analizar el caso de Villa 20, Lugano”.

Congreso Internacional Vivienda y Ciudad: Debate en torno a la Nueva Agenda Urbana, Córdoba, Argentina.

<https://rdu.unc.edu.ar/bitstream/handle/11086/11577/1A.7->

[Barrios%20y%20otros.pdf?sequence=13&isAllowed=y](https://rdu.unc.edu.ar/bitstream/handle/11086/11577/1A.7-Barrios%20y%20otros.pdf?sequence=13&isAllowed=y)

Bonelli, Bárbara. 2019. “La implementación de los procesos de integración socio-urbana en el gobierno de Horacio Rodríguez Larreta”. Tesis de maestría. Universidad de San Andrés.

<https://repositorio.udes.edu.ar/jspui/bitstream/10908/18417/1/%5BP%5D%5B>

[W%5D%20M.%20AyPP%20Bonelli%2C%20B%C3%A1rbara.pdf](https://repositorio.udes.edu.ar/jspui/bitstream/10908/18417/1/%5BP%5D%5BW%5D%20M.%20AyPP%20Bonelli%2C%20B%C3%A1rbara.pdf)

Bosque Sendra, Joaquín y Gustavo Daniel Buzai. 2017. “Geografía Electoral de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2015. Elecciones a Jefe de Gobierno municipal y a Presidente de la República Argentina”. *Persona y Sociedad*. XXXI, núm 1: 47-73.

[https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/76447/CONICET\\_Digital\\_Nro.f](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/76447/CONICET_Digital_Nro.f)

[8b4444e-e251-49a8-8548-7e305ddf304b\\_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/76447/CONICET_Digital_Nro.f8b4444e-e251-49a8-8548-7e305ddf304b_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y)

Catalinac, Amy, Bruce Bueno de Mesquita y Alastair Smith. 2020. “A Tournament Theory of Pork Barrel Politics: The Case of Japan”. *Comparative Political Studies* 53, núm. 10-11: 1619-1655. <https://doi.org/10.1177/0010414019897677>

Correcher, Alexis Ariel. 2021. “Urbanización de villas en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: análisis de la política de integración de las villas 31 y 31 bis durante el período 2015 - 2019 desde el derecho a la ciudad y el enfoque de las capacidades”.

Tesis de Maestría. Buenos Aires, Argentina: FLACSO.

<https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/18657/2/TFLACSO->

[2021%2520AAC.pdf&sa=D&source=docs&ust=1710085168606847&usg=AOv](https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/18657/2/TFLACSO-2021%2520AAC.pdf&sa=D&source=docs&ust=1710085168606847&usg=AOv)

[Vaw1VOqrR0qz31vgR6kcnMvw](https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/18657/2/TFLACSO-2021%2520AAC.pdf&sa=D&source=docs&ust=1710085168606847&usg=AOvVaw1VOqrR0qz31vgR6kcnMvw)

- Cox, Gary W., and Mathew D. McCubbins. 1986 “Electoral Politics as a Redistributive Game”. *The Journal of Politics* 48, núm 2: 370–89  
<https://doi.org/10.2307/2131098>.
- Dahlberg, Matz and Johansson, Eva. 2002. “On the Vote-Purchasing Behavior of Incumbent Governments”. *The American Political Science Review*, 96 núm 1: 27–40. <https://doi.org/10.1017/S0003055402004215>
- Dixit, Avinash and John Londregan. 1996. “The Determinants of Success of Special Interests in Redistributive Politics”. *The Journal of Politics*, 58 núm 4: 1132–1155. <https://doi.org/10.2307/2960152>.
- Field, Erica. 2005. “Property Rights and Investment in Urban Slums”. *Journal of the European Economic Association* 3, núm. 2/3: 279-90.  
[https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/76447/CONICET\\_Digital\\_Nro.f8b4444e-e251-49a8-8548-7e305ddf304b\\_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/76447/CONICET_Digital_Nro.f8b4444e-e251-49a8-8548-7e305ddf304b_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- Field, Erica. 2007. “Entitled to Work: Urban Property Rights and Labor Supply in Peru”. *The Quarterly Journal of Economics* 122, núm 4: 1561–1602.  
[https://rpls.princeton.edu/sites/g/files/toruqf1956/files/media/field\\_entitled\\_to\\_work\\_qje.pdf](https://rpls.princeton.edu/sites/g/files/toruqf1956/files/media/field_entitled_to_work_qje.pdf)
- Galiani, Sebastian y Ernesto Schargrotsky. 2010. “Property rights for the poor: Effects of land titling”. *Journal of Public Economics* 94, núm. 9–10: 700-729.  
<https://doi.org/10.1162/qjec.2007.122.4.1561>
- Gallo, Adriana. 2008. “Posicionamiento de la derecha y comportamiento electoral en la ciudad de Buenos Aires: Análisis de los comicios porteños de 2007”. *Documentos y aportes en administración pública y gestión estatal* 8, núm 10: 29-74.  
<https://doi.org/10.14409/da.v1i10.1229>

- Lima Baião, Alexandre. 2016. "Pork Barrel en Brasil: el efecto electoral de las enmiendas presupuestarias individuales". *Revista Uruguaya de Ciencia Política* 25, núm 2 : 57-77. <https://rucp.cienciassociales.edu.uy/index.php/rucp/article/view/48/34>
- Lucca, Juan Bautista y Cintia Pinillos. 2015. "Decisiones metodológicas en la comparación de fenómenos políticos iberoamericanos". Documentos de Trabajo. Salamanca: Instituto de Iberoamérica, Universidad de Salamanca. [https://biblioteca.clacso.edu.ar/Espana/ib/20161220051300/pdf\\_1455.pdf](https://biblioteca.clacso.edu.ar/Espana/ib/20161220051300/pdf_1455.pdf)
- Lupu, Noam, and Susan C. Stokes. 2009. "Las Bases Sociales de Los Partidos Políticos En Argentina, 1912-2003". *Desarrollo Económico* 48, núm. 192: 515-542. [https://www.noamlupu.com/social\\_bases\\_ESP.pdf](https://www.noamlupu.com/social_bases_ESP.pdf)
- Mauro, S. 2020. "Coaliciones electorales y nuevos partidos políticos en Argentina. El caso de Propuesta Republicana". *Convergencia Revista De Ciencias Sociales* 27: 1-24. <https://doi.org/10.29101/crcs.v27i0.12116>
- Ons, Melina. 2018. "La ley de urbanización de la Villa 31-31bis en la Ciudad de Buenos Aires: El debate parlamentario y público en torno a su sanción y aplicación (2007-2015)". *QUID* 16, núm. 9: 184-196. [https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/154682/CONICET\\_Digital\\_Nro\\_dd6fce94-5d44-4b99-8ce3-336f03915778\\_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/154682/CONICET_Digital_Nro_dd6fce94-5d44-4b99-8ce3-336f03915778_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- Oscar Oszlak y Guillermo O'Donnell. 1995. "Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación". *Redes* 2, núm. 4: 99-128. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90711285004>
- Ratto, María Celeste y José Ramón Montero. 2013. "Modelos de voto en Argentina: Las elecciones presidenciales de 2007". *Postdata* 18, núm 2: 323-364. [https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/9546/CONICET\\_Digital\\_Nro.1\\_2924.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/9546/CONICET_Digital_Nro.1_2924.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Ratto, María Celeste. 2020. “Otra vez la economía: La influencia de la agenda económica en las elecciones 2019”. *Más Poder Local*, núm. 40: 38-45.  
[https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/146103/CONICET\\_Digital\\_Nro.c607c329-8251-435d-b9d7-835affddf4c\\_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/146103/CONICET_Digital_Nro.c607c329-8251-435d-b9d7-835affddf4c_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- Spáč, Peter. 2021. “Pork barrel politics and electoral returns at the local level”. *Public Choice* 188: 479–501. <https://doi.org/10.1007/s11127-020-00841-2>
- Szewkies, Erika. 2013. “La introducción de las comunas en la vida electoral porteña: las elecciones del año 2011”. Tesis de Maestría. Universidad de San Andrés.  
<https://repositorio.udesa.edu.ar/jspui/bitstream/10908/11060/1/%5BP%5D%5BW%5D%20T.L.%20RRII%20Erika%20Szewkies.pdf>
- Torre, Juan Carlos. 2003. “Los Huérfanos de La Política de Partidos Sobre Los Alcances y La Naturaleza de La Crisis de Representación Partidaria”. *Desarrollo Económico* 42, núm. 168: 647–665.  
[https://materiales.untrefvirtual.edu.ar/documentos\\_extras/0435\\_Historia\\_Argentina/U12\\_J.C.Torre\\_-\\_Los\\_Huerfanos\\_de\\_la\\_politica\\_de\\_partidos.pdf](https://materiales.untrefvirtual.edu.ar/documentos_extras/0435_Historia_Argentina/U12_J.C.Torre_-_Los_Huerfanos_de_la_politica_de_partidos.pdf)
- Vommaro, Gabriel y Sergio Morresi. 2014. “Unidos y Diversificados: La construcción del partido PRO en la CABA”. *Revista de la Sociedad Argentina de Análisis Político* 8, núm 2: 375-417.  
[https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/50840/CONICET\\_Digital\\_Nro.a88cb673-4645-4b45-874a-b4e9d3a49d91\\_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/50840/CONICET_Digital_Nro.a88cb673-4645-4b45-874a-b4e9d3a49d91_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- Webster, Chris, Fulong Wu, Fangzhu Zhang y Chinmoy Sarkar. 2016. “Informality, property rights, and poverty in China's 'favelas'”. *World Development* 78: 461-476.  
<https://web.archive.org/web/20181101194355id/http://hub.hku.hk/bitstream/10722/221538/1/content.pdf>

## Notas periodísticas

A24. 2019. "PASO 2019: La Villa 31 fue el barrio en que peor le fue a Macri en la Ciudad de Buenos Aires". A24, [https://www.a24.com/politica/paso-2019-villa-31-barrio-peor-le-macri-ciudad-buenos-aires-08152019\\_B1FpvGQEH](https://www.a24.com/politica/paso-2019-villa-31-barrio-peor-le-macri-ciudad-buenos-aires-08152019_B1FpvGQEH).

Cassese, Nicolás y Romina Colman. 2019. "Paradoja electoral en la villa 31: el gobierno invirtió como nunca, pero perdió por 47 puntos". *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/politica/paradoja-electoral-villa-31-gobierno-invirtio-como-nid2283428/>.

Clarín. 2007. "Macri convoca al diálogo para erradicar la villa 31". *Clarín*. [https://www.clarin.com/ediciones-antiores/macri-convoca-dialogo-erradicar-villa-31\\_0\\_S18QmeyAFg.html](https://www.clarin.com/ediciones-antiores/macri-convoca-dialogo-erradicar-villa-31_0_S18QmeyAFg.html)

Clarín. 2011. "Puerto Madero-Villa Rodrigo Bueno Las diferencias socioeconómicas se extienden a la hora de votar". *Clarín*. [https://www.clarin.com/politica/puerto-madero-rodrigo-bueno-diferencias-socioeconomicas\\_0\\_B1OUqtjhP7l.html](https://www.clarin.com/politica/puerto-madero-rodrigo-bueno-diferencias-socioeconomicas_0_B1OUqtjhP7l.html)

Gomez, Silvia. 2019. "Elecciones 2019: En la Villa 31 votan desde temprano y Larreta busca achicar la distancia con la oposición". *Clarín*. [https://www.clarin.com/ciudades/elecciones-2019-villa-31-votan-temprano-larreta-busca-achicar-distancia-oposicion\\_0\\_RB5G84Sa.html](https://www.clarin.com/ciudades/elecciones-2019-villa-31-votan-temprano-larreta-busca-achicar-distancia-oposicion_0_RB5G84Sa.html)

Infobae. 2019. "A pesar de haber invertido \$800 millones, Rodríguez Larreta volvió a perder la elección en la Villa 31". *Infobae*. <https://www.infobae.com/politica/2019/10/29/a-pesar-de-haber-invertido-800-millones-rodriguez-larreta-volvio-a-perder-la-eleccion-en-la-villa-31/>.

LetraP. 2021. "Cambios en el gabinete: Larreta sube a Maquieyra a su círculo íntimo". *LetraP*. <https://www.letrap.com.ar/nota/2021-2-19-7-58-0-cambios-en-el-gabinete-larreta-sube-a-maquieyra-a-su-circulo-intimo>.

LPO. 2021. "Bronca en el larretismo con Maquieyra porque se "corta solo" para arreglar su exilio en el Vaticano". *La Política Online*, <https://www.lapoliticaonline.com/nota/133396-bronca-en-el-larretismo-con-maquieyra-porque-se-corto-solo-para-arreglar-su-exilio-en-el-vaticano/>.

Página 12. 2019. "El macrismo perdió por paliza en la villa 31 | "Sufrimos cortes de luz y agua todos los días, eso se vio en las urnas"". *Página 12*. <https://www.pagina12.com.ar/211894-el-macrismo-perdio-por-paliza-en-la-villa-31>.

Palese, Gonzalo. 2021. "Cambios en el gabinete: Larreta sube a Maquieyra a su círculo íntimo". *LetraP*. <https://www.letrap.com.ar/nota/2021-2-19-7-58-0-cambios-en-el-gabinete-larreta-sube-a-maquieyra-a-su-circulo-intimo>.

Soriano, Fernando. 2021. "Peronismo, barro y misericordia: quién es y qué quiere María Migliore, la ministra popular de Rodríguez Larreta". *Infobae*, <https://www.infobae.com/politica/2021/12/05/peronismo-barro-y-misericordia-quien-es-y-que-quiere-maria-migliore-la-ministra-popular-de-rodriguez-larreta/>

Urgente24. 2016. "Maquieyra: "Es el gobierno que más invirtió en urbanización de villas"". *Urgente24*. <https://urgente24.com/258898-maquieyra-es-el-gobierno-que-mas-invirtio-en-urbanizacion-de-villas>.

## Leyes

CABA. Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires. *Ley N° 1.777: Ley Orgánica de las Comunas*. Ley. Aprobado el 1 de Septiembre de 2005. <https://boletinoficial.buenosaires.gob.ar/normativaba/norma/77544>

- CABA. Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires. *Ley N° 3.343: Urbanización de las Villas 31 y 31 Bis*. Ley. Aprobado el 3 de diciembre de 2009. <https://boletinoficial.buenosaires.gob.ar/normativaba/norma/140635>
- CABA. Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires. *Ley N° 403: Plan integral de urbanización de la Villa 1-11-14*. Ley. Aprobado el 8 de junio de 2000. <https://boletinoficial.buenosaires.gob.ar/normativaba/norma/7463>
- CABA. Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires. *Ley N° 5.798: Reurbanización, zonificación e integración social, cultural y urbana del Barrio Rodrigo Bueno*. Ley. Aprobado el 23 de marzo de 2017. <https://boletinoficial.buenosaires.gob.ar/normativaba/norma/357432>
- CABA. Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires. *Ley N° 5799: Reurbanización e Integración socio-urbana del barrio Playón de Chacarita*. Ley. Aprobado el 23 de marzo de 2017. <https://boletinoficial.buenosaires.gob.ar/normativaba/norma/357433>
- CABA. Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires. *Ley N° 1.770: Afectación de polígonos a la urbanización de la Villa 20*. Ley. Aprobado el 11 de agosto de 2005. <https://boletinoficial.buenosaires.gob.ar/normativaba/norma/76906>

## **Informes**

- ACIJ. 2021. “¿Cuánto avanzó la reurbanización en el Barrio Padre Carlos Múgica en el período 2016-2021?”. <https://acij.org.ar/wp-content/uploads/2022/05/informe-vFinal-interactiva.pdf>
- Corporación Latinobarómetro. 2018. “Informe Latinobarómetro 2018”. [https://www.latinobarometro.org/latdocs/INFORME\\_2018\\_LATINOBAROMETRO.pdf](https://www.latinobarometro.org/latdocs/INFORME_2018_LATINOBAROMETRO.pdf)



Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

2010. “Censo de hogares y población de la Villa 31 y bis”.

[https://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/wp-content/uploads/2015/04/villa\\_31\\_y\\_31\\_bis\\_2009\\_abril.pdf](https://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/wp-content/uploads/2015/04/villa_31_y_31_bis_2009_abril.pdf)

Instituto de la Vivienda del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. 2019. “Censo Padre Rodolfo Ricciardelli 2018”. <https://vivienda.buenosaires.gob.ar/censo-1-11-14>

Instituto de la Vivienda del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. 2016. “Censo 2016 Barrio Rodrigo Bueno”. <https://vivienda.buenosaires.gob.ar/censo-rodrigo-bueno>

### **Fuentes de datos secundarias**

Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. *Circuitos electorales*. “Buenos Aires Data”. <https://data.buenosaires.gob.ar/dataset/circuitos-electorales>

Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. *Elecciones 2013*. “Buenos Aires Data”. <https://data.buenosaires.gob.ar/dataset/elecciones-2013>.

Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. *Elecciones 2015*. “Buenos Aires Data”. <https://data.buenosaires.gob.ar/dataset/elecciones-2015>.

Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. *Elecciones 2017*. “Buenos Aires Data”. <https://data.buenosaires.gob.ar/dataset/elecciones-2017>.

Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. *Elecciones 2019*. “Buenos Aires Data”. <https://data.buenosaires.gob.ar/dataset/elecciones-2019>