

Mapeo de las Iniciativas de Gobernanza de Internet Nacionales en América Latina

Dra. Carolina Aguerre

Dr. Diego R. Canabarro, Agustina Callegari,
Louise Marie Hurel y Nathalia Sautchuk Patrício

Abril 2018

Un informe del Observatorio de Políticas
de Internet de la Annenberg School,
Universidad de Pensilvania



ACERCA DE ESTE INFORME

El proyecto de MIGLAC es al mismo tiempo un proyecto de investigación y una herramienta en línea que busca organizar y poner a disposición del público información acerca de las iniciativas de gobernanza de internet en la región de América Latina y el Caribe en miglac.org. La plataforma de MIGLAC contiene información accesible y actualizada acerca de las distintas Iniciativas Nacionales y Regionales del IGF (NRI) en la región de América Latina (LAC). Asimismo, procura brindar información sobre la evolución y el estado de la agenda de la gobernanza de internet en distintos países.

Por otra parte, se propone abordar la falta de información sistematizada acerca de las iniciativas nacionales de gobernanza de internet a través de la promoción de un enfoque integral de esos desarrollos, basado en la evidencia existente y la literatura sobre el tema. Un objetivo más amplio de la investigación consiste en realzar el valor de los IGF Nacionales y Regionales (NRI) y la gobernanza de internet de modo más general en los procesos de políticas públicas nacionales en toda la región como un medio para lograr sociedades más justas, más responsables y abiertas.

El proyecto fue financiado por el Observatorio de Políticas de Internet de la Universidad de Pensilvania y fue desarrollado entre septiembre de 2017 y mayo de 2018. Entre los socios regionales se encuentran el CETYS de la Universidad San Andrés de Argentina y el NIC.br de Brasil.

El CETYS de la Universidad de San Andrés es un centro de investigación creado en 2006 involucrado en la investigación y la defensa de la Política, Gobernanza y Regulación de Internet; ICT para el Desarrollo y la Educación y la Sociedad de Información.

El Centro de Información de Redes de Brasil (NIC.br) es una entidad civil sin fines de lucro que desde diciembre de 2005 implementa las decisiones y proyectos diseñados por el Comité Gestor de Internet de Brasil (CGI.br). El NIC.br es responsable de registrar y mantener el ccTLD <.br>, distribuyendo Números del Sistema Autónomo (ASN) y direcciones IPv4 o IPv6 en el país, entre otras actividades complementarias.

nic.br

Equipo de investigación conjunto

Carolina Aguerre, Doctora En Ciencias Sociales (investigadora principal)

Profesora adjunta titular y Codirectora en el Centro de Tecnología y Sociedad (CETYS) de la Universidad de San Andrés. Tiene una amplia experiencia en el ecosistema de gobernanza de internet tras haber sido Directora Ejecutiva de LACTLD, miembro del MAG y miembro del comité del programa LACIGF, entre otros. Algunas de sus publicaciones más recientes están disponibles en U. of Texas (2017), MIT Press (2015), Internet Policy Observatory (2015), IberoAmerican Communication Review (2012) y Wiley Blackwell (2012).

Agustina Callegari, Licenciada en Comunicación Social (investigadora)

Exdirectora de Gobernanza y Políticas de Internet del Ministerio de Modernización, Argentina. Actualmente es asesora de políticas en la Oficina de Protección de Datos de la Ciudad de Buenos Aires. Ha participado en varios entornos de políticas de internet, por ejemplo Próxima Generación de Líderes de Internet de ICANN y el programa Embajadores de la ISOC. Es estudiante graduada e investigadora de la Universidad de San Andrés.

Diego R. Canabarro, Doctor en Ciencias Políticas (investigador)

Asesor de la Secretaría Ejecutiva del Comité de Gestión de Internet de Brasil (CGI.br). Se desempeñó durante cinco años como investigador en el Centro para Estudios Internacionales de Gobierno (CEGOV) en la Universidad Federal de Rio Grande do Sul. Durante 2012 y 2013, trabajó en el Centro Nacional para el Gobierno Digital (Universidad de Massachusetts, Amherst). En la actualidad es investigador asociado del Instituto Nacional. Su trabajo más reciente aborda el desarrollo institucional de la gobernanza de internet desde la perspectiva de los países en vías de desarrollo y la titulación del ciberespacio.

Louise Marie Hurel, candidata a la Maestría en Medios y Comunicación (Datos y Sociedad) (investigadora)

Lousie Marie Hurel es investigadora de ciberseguridad y gobernanza de internet. En la actualidad se encuentra cursando una Maestría en Medios y Comunicación (Datos y Seguridad) en la London School of Economics y tiene una Licenciatura en Relaciones Internacionales de PUC-Rio. Asimismo, es investigadora de la Escuela Naval de Guerra de Brasil (NAC-EGN) y coordinadora del proyecto “Ciberseguridad y Libertades Digitales” del Instituto Igarapé. Su experiencia previa incluye una consultoría para la UNESCO e investigaciones acerca de la IG y privacidad en el Centro para Tecnología y Sociedad de la Fundación Getúlio Vargas (CTS-FGV).

Nathalia Sautchuk Patricio, Maestría en Ingeniería Informática (investigadora)

Ingeniera Informática con una Maestría de la Universidad de San Pablo (USP). Se desempeña como asesora técnica en el Comité de Gestión de Internet de Brasil (CGI.br) y también es profesora de la Universidad Anhembi Morumbi y de la Universidad Senac. Ha participado en varios entornos de estandarización y políticas de internet, por ejemplo IETF, LACNIC e IGF.

CONTENIDOS

| | |
|--|----|
| RESUMEN EJECUTIVO..... | 5 |
| Lista de acrónimos..... | 6 |
| 1.INTRODUCCIÓN..... | 7 |
| 2.OBJETIVOS CIENTÍFICOS Y DE POLÍTICAS..... | 8 |
| 3.METODOLOGÍA..... | 12 |
| 4.HALLAZGOS y DISCUSIÓN..... | 12 |
| 5.CONCLUSIONES Y CAMINO A SEGUIR..... | 27 |
| 6.REFERENCIAS..... | 28 |
| Anexos..... | 30 |
| Anexo 1 – preguntas de la encuesta..... | 30 |
| Anexo 2 – Cuestionario utilizado para las entrevistas..... | 33 |
| Anexo 3 – la plataforma MIGLAG..... | 34 |

Universidad de
San Andrés



RESUMEN EJECUTIVO

Este informe presenta un esfuerzo para mapear distintas iniciativas de gobernanza de internet en la región de LAC con el objeto de comprender mejor de qué manera estas organizaciones evolucionaron con el paso del tiempo y poder comparar sus estructuras de gobernanza, procedimientos formales e informales, mecanismos de financiación, las partes interesadas que participan de la toma de decisiones y otras características pertinentes para los resultados deliberativos y de políticas. La investigación examina los casos de Argentina, Brasil, Bolivia, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Panamá, Perú, Venezuela, Uruguay, México y Nicaragua. Esas iniciativas ya desarrollaron sus propios mecanismos nacionales para la gobernanza de internet y todos se encuentran en distintas etapas de institucionalización.

El proyecto, que fue desarrollado entre septiembre de 2017 y mayo de 2018, procura brindar información acerca de la evolución y el estado de la agenda de la gobernanza de internet en distintos países. Asimismo, se propone abordar la falta de información sistematizada acerca de las iniciativas nacionales de gobernanza de internet a través de la promoción de un enfoque integral a estos desarrollos, basado en la evidencia existente y la literatura sobre el tema. Un objetivo más amplio de la investigación consiste en realzar el valor de los IGF nacionales y regionales (NRI) y la gobernanza de internet de modo más general en los procesos de políticas públicas nacionales en toda la región como un medio para lograr sociedades más justas, más responsables y abiertas.

La investigación se basó en un abordaje de método mixto que combinó herramientas cualitativas y cuantitativas para apoyar la reconstrucción de la historia y el desarrollo institucional (mediante el rastreo de procesos) de cada una de las iniciativas descritas anteriormente. Más específicamente, supuso una revisión de la literatura pertinente, un análisis de documentos e investigación de archivos, la observación de participantes, un análisis de encuestas y la realización de entrevistas semiestructuradas.

Se consideraron las siguientes dimensiones clave para el ejercicio de mapeo:

- a. Temática: Evolución de la agenda actual de la gobernanza de internet en cada país y con una perspectiva comparativa en la región.
- b. Estructural: Formatos de las iniciativas, incluida la estructura de la gobernanza, la modalidad y los procesos de trabajo.
- c. Institucional: Identificación de los recursos que sostienen estas iniciativas (humanos y financieros).
- d. Impacto de la política: Análisis del impacto de las iniciativas en las políticas de internet en el país o región.

Como resultado de la investigación, el presente informe hace observaciones sobre las siguientes áreas:

- Identificamos dos olas de desarrollo institucional de las NRI en la región de LAC y características distintivas asociadas con las iniciativas organizadas durante estas fases.
- La influencia del régimen mundial de gobernanza de internet, así como de organizaciones locales e internacionales con una fuerte presencia en el ecosistema mundial de internet en la creación y el mantenimiento de las NRI;
- Las características estructurales y el desarrollo organizacional de NRI individuales, así como sus diferentes enfoques frente a la presencia de múltiples partes interesadas;
- La importancia de descubrir las peculiaridades y la naturaleza de la participación en casos individuales;
- De qué manera las distintas iniciativas se esfuerzan por repercutir en el entorno más amplio de la creación de políticas, tanto a nivel nacional como internacional;
- La agenda temática actual en común que se practica en el contexto de las NRI de la región.

A fin de ilustrar mejor las complejas peculiaridades institucionales y organizacionales de estas NRI, uno de los resultados del proyecto incluye un sitio web que mapea las distintas iniciativas nacionales en la región, miglac.org. La plataforma brinda información accesible y actualizada acerca de las distintas estructuras de NRI disponibles. El ámbito académico, los grupos de la sociedad civil, los alumnos y los creadores de políticas con distintos grados de familiaridad con los temas vinculados a la gobernanza de internet deberían ser capaces de navegar el contenido con facilidad y utilizarlo con propósitos educativos y de desarrollo de políticas.

Entre otras consignas, esta tarea ha revelado que las investigaciones futuras necesitan refinar la comprensión del concepto de participación en las NRI y cómo las prácticas informan los debates de las múltiples partes interesadas. Esto incluye preguntas sobre la aparición de elites nacionales alrededor de la IG y sus efectos potenciales en la conformación de entornos más abiertos o más cerrados. Un camino alternativo consiste en buscar la identificación de dimensiones clave de los países que puedan ayudar a despertar conciencia acerca de las barreras para el desarrollo, la continuidad, la relevancia y la legitimidad de una NRI. Por otra parte, hay una revisión general de qué significa la “Gobernanza de Internet” tras dos décadas de existencia y en un tiempo en el que los expertos están analizando las características organizacionales del principal foro de gobernanza de internet, el Foro de Gobernanza de Internet (IGF) para abordar cambios fundamentales en su formato, extensión y alcance, que puede incluir una mayor cantidad de trabajo entre sesiones. Será pertinente vigilar cómo estos cambios a nivel mundial pueden interactuar con los formatos en curso a nivel nacional.

Lista de acrónimos

| | |
|--------|---|
| ccTLD | Dominio de Alto nivel con código de país |
| CGI.br | Comité Gestor de Internet de Brasil |
| ICANN | Corporación para la Asignación de Nombres y Números en Internet |
| IETF | Grupo de Trabajo en Ingeniería de Internet |
| IG | Gobernanza de Internet |
| IGF | Foro de Gobernanza de Internet |
| IGFSA | Organización de Apoyo al Foro de Gobernanza de Internet |
| ISOC | Sociedad de Internet |
| LAC | América Latina y el Caribe |
| MAG | Grupo Asesor de Múltiples Partes Interesadas |
| NIC.br | Centro de Información de Redes de Brasil |
| NRI | Iniciativas nacionales y regionales del IGF |
| RFC | Solicitud de Comentarios |
| WGIG | Grupo de Trabajo sobre Gobernanza de Internet |
| WSIS | Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información |



Vista del sitio web de miglac.org herramienta interactiva de mapeo.



1. INTRODUCCIÓN

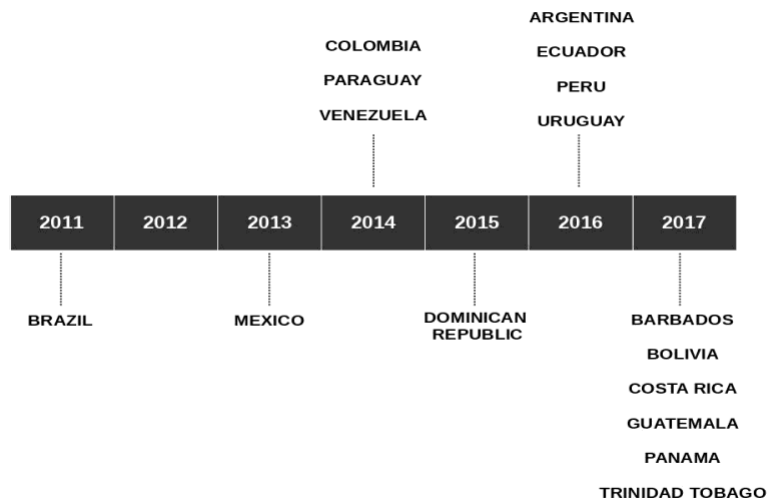
En 2005, la Agenda de Túnez invitó al Secretario General de la ONU a convocar a un nuevo foro para el diálogo sobre políticas de múltiples partes interesadas que llevó a la creación del Foro de Gobernanza de internet tal como lo conocemos en la actualidad. También alentó el “desarrollo de procesos de las múltiples partes interesadas a nivel nacional, regional e internacional a fin de debatir y colaborar con la expansión y la difusión de internet como un medio para apoyar los esfuerzos de desarrollo para alcanzar los objetivos y las metas de desarrollo acordados internacionalmente, entre ellos los Objetivos de Desarrollo del Milenio”. (WSIS, 2005, párr. 80)

Casi una década después de la concepción del IGF, varios foros temáticos regionales, nacionales y subnacionales (en adelante NRI) se han organizado en números crecientes. Estas iniciativas han contribuido a la creación de espacios para los debates, el diálogo y la coordinación de políticas de las múltiples partes interesadas a nivel local. Asimismo, su objetivo era ocuparse de cuestiones locales sobre la gobernanza de internet y al mismo tiempo crear circuitos de retroalimentación entre los procesos llevados a cabo


a nivel local y mundial, siguiendo el camino del IGF. Hacia marzo de 2018, la base de datos en línea de las NRI de la Secretaría del IGF había recolectado información general acerca de casi 100 iniciativas diferentes: más de 70 IGF nacionales; alrededor de 17 IGF regionales y subregionales y 10 IGF para la Juventud (convocados a nivel nacional y regional).

En América Latina y el Caribe (LAC), el primer IGF regional (LACIGF) fue establecido en 2008 y desde ese momento ha sido convocado anualmente. Desde entonces, 10 países distintos de la región fueron su sede, y esto es un hito para una región en desarrollo que sigue luchando por conectar al 50% restante de sus habitantes a internet. A pesar de la importancia de los mecanismos regionales y nacionales para la gobernanza de internet –tal como se reconoce en la Agenda de Túnez- no fue sino hasta 2011 que se organizó el primer evento nacional en la región (Brasil) y sólo después de 2013 estos IGF nacionales empezaron a surgir claramente como un patrón constante en LAC.

La siguiente línea de tiempo nos muestra un panorama general del desarrollo de las iniciativas nacionales del IGF en la región de LAC:



Línea de tiempo: Aparición de Foros Nacionales de Gobernanza de Internet en LAC (Versión actualizada de Aguerre et. al, 2017)



La línea de tiempo ilustra una proliferación gradual pero marcada de los IGF nacionales desde 2011. Ese escenario nos plantea varias preguntas. Por ejemplo:

- ¿Por qué, en general, los IGF nacionales están creciendo?
- ¿Cuáles son las fuerzas motoras de la popularización de las NRI?
- ¿Qué se proponen lograr?
- ¿Cuáles son las cuestiones de la gobernanza de internet que estas iniciativas buscan abordar?
- ¿Cuál es su formato y organización (desde los puntos de vista administrativo y financiero)?
- ¿Qué desafíos enfrentan?
- ¿Cuál es la influencia, si la hubiera, de esos proyectos en el contexto local y más amplio?
- ¿Qué lecciones se pueden aprender del caso especial de LAC en lo referente a los modelos de gobernanza, y a los procesos de gobernanza de internet más específicamente?

Este informe es el resumen de un proyecto de investigación que busca arrojar luz sobre estas preguntas al recolectar y organizar información pertinente sobre los orígenes, la evolución y las características de cada iniciativa individual en la actualidad y desde una perspectiva comparativa. Por otra parte, procura definir el alcance de su influencia en la gobernanza y en las políticas de internet en sus contextos locales y regionales más generalmente.

El esfuerzo del “Mapeo Nacional y Regional de las Iniciativas de Gobernanza de Internet en la Región de LAC” requirió un abordaje de método mixto que consistió de una revisión de la literatura, un análisis de documentos, archivos y encuestas y de entrevistas semiestructuradas cara a cara y remotas con los coordinadores de las NRI de la región entre la segunda mitad de 2017 y los primeros meses de 2018. La información cuantitativa y cualitativa obtenida con el apoyo de una herramienta para encuestas en línea fue luego utilizada como base para construir un mapa interactivo en línea que permite a los usuarios interactuar con esta información sobre la estructura, los objetivos, los resultados, los esquemas de financiación, los canales de comunicación y los mecanismos de funcionamiento de la gobernanza, así como otros rasgos de cada proyecto individual que participó de la consulta.

Al publicar información acerca de los IGF nacionales de la región de LAC, el proyecto hace aportes pertinentes para investigaciones futuras sobre las características institucionales de las NRI en general y su rol como medio para lograr una gobernanza de internet abierta, transparente y responsable, así como sociedades más justas, responsables y abiertas. Asimismo, en un momento crítico para consolidar tales iniciativas como espacios legítimos para procesos que establecen agendas y discusiones sobre políticas referidas al sinfín de temas integrados por la agenda de gobernanza de internet en general, este proyecto también busca colaborar en su formalización e interacción con las partes interesadas en el ecosistema.


Las secciones siguientes detallan: las bases científicas y de políticas que respaldaron la investigación, la metodología de las distintas fases de investigación, los resultados alcanzados con el trabajo de campo y los hallazgos pertinentes extraídos de la información recolectada en las fases previas del proyecto. Luego, el informe presenta un debate exhaustivo sobre esos hallazgos y anticipa las vías de políticas que están abiertas para las NRI de la región. En la última sección, este documento proyecta el camino a seguir en las cuestiones académicas y en las políticas.

2. OBJETIVOS CIENTÍFICOS Y DE POLÍTICAS

La idea de que la IG debe ser abordada a nivel nacional se estableció en el discurso luego de la WSIS y de la organización del primer IGF en 2006. Sin embargo, el desarrollo generalizado de iniciativas nacionales de IG es relativamente nuevo. Vale decir que hacia 2018 las NRI alrededor del mundo se han vuelto una característica permanente (aunque incipiente) del ecosistema mundial más amplio de la gobernanza de internet. En la actualidad, son reconocidas como mecanismos que “sirven de enlace entre las discusiones locales y regionales y las instancias mundiales”. (NETmundial, 2014, 2.1.4).

Entender el surgimiento de las NRI

Ya en 2004, uno de los miembros del Grupo de Trabajo sobre Gobernanza de Internet (WGIG) había afirmado que “en este momento, los regímenes



nacionales de gobernanza de internet en la mayoría de los países no cumplen con los criterios de la WSIS de ser transparentes, responsables y democráticos, y de involucrar la participación plena de todas las partes interesadas” (Siganga, 2004).

No obstante, para muchos eruditos y profesionales llevó cierto tiempo entender que esta necesidad de hacer frente al principio de subsidiariedad de la gobernanza de internet era un proceso vital de la legitimación de procesos e instituciones mundiales alrededor de la IG. Se volvió cada vez más importante enmarcar la IG como un asunto que exige la intervención de los creadores de políticas nacionales en los países que no habían sido centrales en el desarrollo inicial de internet a raíz de dos procesos simultáneos:

- La definición de gobernanza de internet se volvió más amplia; luego de la WSIS, la IG se centró en mucho más que la gestión de “recursos críticos de Internet” (el micro y macrocosmos de la “IG” (Kleinwhäcter, 2015)) e incluyó un amplio rango de temas vinculados al desarrollo de internet y las políticas digitales;
- Un mayor número de países, y no solo los más desarrollados, manifestaron una creciente dependencia de internet ya que más ciudadanos, negocios y gobiernos pasaron a estar en línea.

Existen tres configuraciones de la IG que marcan distintas concepciones de los mecanismos, procesos y cuestiones en juego (Aguerre, Galperin, 2015).

En el “**modelo de consenso**” de la IG de los primeros años, cuando la comunidad de internet era pequeña y relativamente homogénea, el modelo de la RFC de “consenso aproximado y código en funcionamiento” típicamente aplicado por las partes técnicas interesadas en el IETF fue un mecanismo efectivo para alcanzar un acuerdo sobre los pilares arquitectónicos básicos de la tecnología emergente.

Empero, cuando la estructura de internet se complejizó y su alcance geográfico se amplió en la segunda mitad de los años '90, un nuevo modelo de creación de políticas comenzó a confluir en torno a la ICANN y otras instituciones centrales, como las provistas para la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de Información (WSIS) y el IGF como una vía


autónoma. Mientras que esta segunda fase mantuvo la apertura que caracterizó a la primera, los mecanismos fueron cada vez más formalizados y los gobiernos nacionales comenzaron a exigir un mayor rol en el proceso mundial de creación de políticas en torno a internet. Esta **segunda fase, llamada “Múltiples Partes Interesadas Lideradas por EE.UU.”**, dado el rol preponderante del gobierno de los Estados Unidos con respecto a las atribuciones de la ICANN, marca un cambio evidente hacia la consolidación de un régimen mundial más complejo y amplio para abordar los asuntos de la IG, que van desde la gestión de la infraestructura central de internet hasta nuevas temáticas, por ejemplo los derechos humanos en línea y cuestiones de acceso.

La tercera configuración que emergió con fuerza en 2014 como parte del proceso de la NETmundial y el comienzo de la Transición de la Custodia de IANA se caracterizó por una creciente presión de los actores del estado en los países en vías de desarrollo, que pedían un cambio sistemático en el proceso de creación de políticas. Esta configuración está denominada **Régimen Mixto Mundial**. El término “mixto” explica la combinación de múltiples partes interesadas y espacios de políticas multilaterales en los procesos de la IG, en tanto “mundial” se refiere a los mecanismos desarrollados por las comunidades nacionales para interactuar con la esfera internacional.

Una hipótesis clave de este trabajo es que la proliferación de las NRI en LAC (y también alrededor del mundo) es parte del esfuerzo para abordar el régimen mundial de gobernanza de internet y plantear los problemas “macro” desde el punto de vista de los actores locales en su contexto. Una hipótesis secundaria es que estos procesos ocurren en la región y respetan los principios de diversidad en representación y participación de las múltiples partes interesadas dentro de las funciones de la gobernanza.

¿Qué es una iniciativa nacional de IG a los efectos de este estudio?

Qué constituye una iniciativa nacional de IG no tiene una definición única. Según la Secretaría del IGF, “Las iniciativas nacionales y regionales del IGF (NRI) son formaciones orgánicas e independientes que



debaten asuntos vinculados con la gobernanza de internet desde la óptica de sus respectivas comunidades, al tiempo que actúan en concordancia con los principios fundamentales del IGF mundial". Esos principios, de acuerdo con la sección de la NRI del sitio web del IGF, son los siguientes: "la participación abierta, inclusiva, no comercial y de las múltiples partes interesadas en la formulación de la iniciativa y en eventos relacionados con cualquier otra iniciativa".

Esta definición no es suficiente para diferenciar las clases de procesos y eventos estudiados aquí frente a una gama más amplia de iniciativas públicas y privadas relacionadas con la IG que ocurren en un país en un momento dado (es decir, ferias, seminarios, conferencias, simposios, etc.), que a veces se suelen parecer a un IGF nacional o a un mecanismo de la IG.

En cuanto al alcance, la Secretaría del IGF define las NRI como "Foros de Gobernanza de Internet organizados a nivel nacional en distintos países o a nivel regional o subregional, dependiendo del tamaño del área geográfica, en los que el criterio principal para identificar una región es la geografía, pero también, en algunos casos, lo son el idioma y la cultura". Esta última definición ("Foros de Gobernanza de Internet") nos da una mejor idea de las clases de iniciativas que son el objeto de investigación de este estudio. Aquí, esa definición es aun más restringida por el uso del criterio jurisdiccional.

A los efectos de este estudio, las "Iniciativas Nacionales de la IG" son aquellos procesos que tienen lugar dentro de la esfera doméstica de países específicos y siguen las características generales definidas por el IGF Mundial en los párrafos 72 y 73 de la Agenda de Túnez. Estas iniciativas son:

- Reunirse periódicamente;
- Proveer un espacio para debatir cuestiones de políticas públicas relacionadas con elementos clave de la gobernanza de internet (incluidos, entre otros, los recursos críticos de internet);
- Facilitar el diálogo entre organismos que se ocupan de distintas políticas públicas transversales (nacionales e internacionales) sobre internet;
- Identificar temas emergentes (incluidos los que surgen del uso y el uso indebido de internet), lograr


que los organismos pertinentes y el público en general les presten atención y hacer recomendaciones cuando resulte apropiado;

- Interactuar con las organizaciones adecuadas con respecto a temas vinculados a la gobernanza de internet en general;
- Facilitar el intercambio de información y buenas prácticas entre los grupos de partes interesadas; y, entre otros esfuerzos,
- Contribuir a la construcción de capacidades para la gobernanza de internet y fortalecer y mejorar el compromiso de las partes interesadas en el ecosistema de la gobernanza de internet.

Teniendo en cuenta estas características decisivas, este proyecto se centra únicamente en las iniciativas nacionales de IG en los países de LAC, a saber: Argentina, Brasil, Bolivia, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Panamá, Paraguay, Perú, Venezuela y Uruguay. Estas iniciativas ya desarrollaron sus propios mecanismos nacionales de gobernanza de internet y se encuentran en distintas etapas de formalización.

Iniciativas nacionales de IG como tema de investigación académica y de políticas pertinente

Mientras que la existencia de múltiples partes interesadas (a veces con otros nombres) no es una característica nueva de las actividades políticas institucionalizadas en el contexto de la democracia contemporánea (Baiocchi y Ganuza, 2016; Avritzer, 2017), la noción de gobernanza de internet con múltiples partes interesadas es esencialmente un término que se popularizó en el marco de la transición desde la "IG del modelo de consenso" al régimen centrado en los EE.UU ya descripto. Esa transición ocurrió hace más de veinte años y, aun así, la presencia de múltiples partes interesadas todavía es considerada una "institución mundial incipiente" (Raymond y Denardis, 2015). Dentro del discurso y la investigación de la gobernanza de internet, "la presencia de múltiples partes interesadas" suele definirse como la participación de partes interesadas de una amplia variedad de campos y experiencia en procesos de gobernanza. Entre las partes interesadas



se encuentran la comunidad técnica, actores privados, gobiernos y grupos de la sociedad civil.

El proceso que derivó en la creación del Foro de Gobernanza de Internet mundial, su desarrollo institucional, su enfoque de múltiples partes interesadas para debatir políticas y su significado para la gobernanza de internet y la gobernanza mundial en un sentido más amplio fueron estudiados minuciosamente (Malcolm, 2008; Kleinwächter en Drake y Wilson III, 2008; Pavan, 2012; Musiani et al., 2015; Epstein, Nonnecke, 2016; Drake, 2017). Empero, las distintas ramas institucionales del régimen creado en torno al IGF en contextos nacionales e internacionales no recibieron gran atención por parte de los investigadores, excepto por la reciente compilación de informes sobre las actividades de las NRI organizada por la Sociedad Mundial de Información APC en 2017 (Asociación para Comunicaciones Progresivas, 2017).

Las iniciativas nacionales de IG son en sí mismas un tema importante de investigación académica y de políticas por tres motivos principales:

- Los IGF nacionales (individual y colectivamente) representan un fenómeno relativamente nuevo y autónomo dentro del ecosistema en evolución de la IG. Su evolución institucional, los rasgos organizacionales de cada instancia, sus procesos y su impacto local e internacional son elementos que reclaman una atención minuciosa de los investigadores y los profesionales.
- Dado que las NRI imitan en gran medida el formato y los procesos del IGF mundial, es importante saber si su alcance y su competencia también se mantienen en los entornos nacionales, apoyando o refutando las afirmaciones sobre la relevancia del rol y la estructura actuales del IGF. Por ejemplo, si consideramos los pasos de la toma de decisiones dentro del marco, diseño, validación, implementación y adjudicación de conflictos de cualquier contexto organizacional, se sabe perfectamente que el IGF mundial se creó con un mandato que se limita al marco y, en caso excepcionales, al diseño. Es importante entender si lo mismo sucede con las NRI y especialmente los IGF nacionales teniendo en cuenta que están más cerca del poder local y los centros de toma de decisiones. ¿Es posible que la innovación en el régimen de la gobernanza de internet surja de los márgenes en vez del núcleo?

- Existe una red compleja en torno al IGF mundial. Esta infinidad de diversas iniciativas relacionadas con los procesos de la IG en distintos contextos geográficos forman una red compleja cuyas prácticas y políticas pueden extenderse a través de los niveles nacionales, regionales e internacionales, y podrían contribuir para brindar información valiosa dentro de un circuito de retroalimentación local-mundial. ¿Hasta qué punto las NRI influyen en el perfil general del IGF mundial y viceversa? ¿Hasta qué punto el camino del IGF en su conjunto influye en los procesos y resultados de otras partes del ecosistema?

Todas estas cuestiones todavía deben evaluarse en debates más amplios sobre la gobernanza de internet y también dentro de la erudición más amplia alrededor de la gobernanza globalizada y los procesos de creación de políticas. Este estudio busca ayudar a comprender algunas de estas preguntas al presentar un trabajo con fundamentos empíricos que aborda algunas de las inquietudes teóricas y sobre políticas ya mencionadas.

Estudiar las configuraciones y los mecanismos de las iniciativas nacionales de IG en la región de LAC en particular nos acerca la información inicial que nos puede permitir dar respuesta a las siguientes preguntas (presentadas en una versión resumida en la introducción):

- ¿Por qué están creciendo? ¿Por qué este fenómeno comenzó en la región solo cinco años después del cierre de la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información y la primera edición del IGF mundial?
- ¿Dónde encontramos el equilibrio entre la influencia de las fuerzas nacionales e internacionales en la creación y el desarrollo de las NRI a través de los años?
- ¿Qué quieren lograr las NRI? ¿Qué aspectos de la gobernanza de internet quieren abordar? ¿Cómo se relacionan su agenda y las agendas de gobernanza de internet y de políticas de cada país?
- ¿Qué forma adquiere cada uno de estos proyectos individuales? ¿En qué sentido son similares y/o diferentes? ¿Cómo organizan sus finanzas y su administración? ¿Qué nos dice un formato



organizacional particular sobre estas iniciativas?

- ¿Cuál es el impacto local y regional/internacional más amplio de estos proyectos? ¿Qué desafíos enfrentan para influir en las políticas de internet nacionales e internacionales?
- Por último, pero no menos importante: ¿qué ilustran la línea de tiempo de desarrollo y el caso de LAC con respecto a los modelos de gobernanza en general y los procesos de gobernanza de internet en particular?

Para responder estas preguntas, las siguientes sesiones de este informe presentan información estructurada sobre la historia, el perfil de la agenda de políticas y los rasgos institucionales y organizacionales de los IGF nacionales de cada uno de los países mencionados. Asimismo, procura evaluar el alcance del impacto individual y colectivo de esos procesos en las políticas de internet en la región. Al entregar una evaluación inicial de América Latina y el Caribe, la investigación allana el camino para investigaciones futuras sobre los modelos de gobernanza y los procesos de gobernanza de internet más generalmente en otros lugares.

3. METODOLOGÍA

Este estudio se vale de un enfoque de método mixto en gran medida empírico, basado en la combinación de herramientas cualitativas y cuantitativas para apoyar la reconstrucción de la historia y el desarrollo institucional (rastreo del proceso) de cada iniciativa descrita. Las dimensiones clave de la metodología empleada para recolectar y procesar la información se detallan a continuación:

- Revisión de la literatura con énfasis en la teoría de gobernanza y régimen en general y gobernanza de internet en particular.
- Análisis de documentación e investigación de archivos que incluyen informes y otros documentos que describen la evolución histórica del régimen del IGF, desde su creación hasta la fecha (entre ellos los desarrollos regionales y nacionales); el contenido

de páginas web y otros documentos pertinentes elaborados en el marco de cada iniciativa estudiada aquí; la base de datos de la lista de correo de las NRI del IGF.

- Observación de los participantes e interacción cara a cara con la comunidad de la NRI en eventos que ocurrieron en paralelo con: el IGF de LAC, el IGF mundial de 2017 y las reuniones regulares de la IGFSa que integraron la agenda de las reuniones ICANN 59, 60 y 61.
- Se realizó una encuesta global a los organizadores de las iniciativas para complementar la recolección de información y respaldar la evaluación del impacto de estas experiencias en las políticas de internet nacionales y/o regionales. La lista de preguntas que conformaron el cuestionario de la encuesta se encuentra en el Anexo 1.
- Se utilizaron entrevistas semiestructuradas como complemento de las herramientas anteriores y para que los investigadores se acerquen a los organizadores de la iniciativa en un diálogo más estrecho sobre las tendencias estructurales en el desarrollo de las iniciativas nacionales en la región de LAC. La lista de preguntas utilizadas en la fase de entrevistas se encuentra en el Anexo 2.

La siguiente sesión organiza los resultados obtenidos por la investigación y resume las conclusiones

4. HALLAZGOS y DISCUSIÓN

Al evaluar el rol y la evolución del panorama de la NRI en la región de LAC, resulta fundamental entender que son experiencias aún muy recientes en la mayoría de los lugares, excepto Brasil, donde se han organizado eventos desde 2011. El gráfico 1 muestra esa tendencia

La primera ola de IGF nacionales surgió en 2014, poco después de las declaraciones de Snowden y las repercusiones consiguientes en la política de internet en el mundo. No se puede subestimar el efecto de las revelaciones de Snowden en la vigilancia masiva mundial porque tuvo un papel significativo para llevar la importancia de la gobernanza de internet a las agendas de políticas regionales y nacionales



(Aguerre, Galperin, 2015). Por primera vez, la cibergobernanza no era un tema exclusivo para los especialistas porque tuvo cobertura de los medios de comunicación y se convirtió en un asunto de política pública de gran relevancia en el ámbito político, y por ende atrajo la atención de los gobiernos. En ese contexto, la organización de un IGF nacional cobró sentido en tanto espacio para permitir la discusión y crear formas de abordar asuntos importantes para muchas partes interesadas y audiencias más amplias. En todos los casos en los que estaba surgiendo un IGF nacional en 2013-2014, también había un interés directo para comenzar a tratar cuestiones de la gobernanza de internet. Esa necesidad estuvo reflejada cabalmente por la “Reunión Global de Múltiples Partes Interesadas sobre el Futuro de la Gobernanza de Internet (NETmundial)” celebrada en Brasil en 2014.

Se produjo una segunda ola de iniciativas nacionales del IGF en la región en 2016-2017.

Mientras que el 2013 fue un punto significativo para la gobernanza de internet en la región, dado que se implantó en las agendas nacionales como un escenario importante de políticas, en los siguientes años los formatos organizacionales y estructurales se volvieron más claros para las partes interesadas atraídas por estas cuestiones al mismo tiempo que surgían más IGF nacionales en la región (reflejando un fenómeno más amplio a nivel mundial). La consolidación de estos espacios facilitó el intercambio de buenas prácticas, tales como la creación de “eventos preparatorios” para organizar debates ad hoc sobre temas específicos de interés para la comunidad de la IG local, y esto generó la construcción de capacidades aun antes del establecimiento de un verdadero IGF nacional.



Universidad de San Andrés

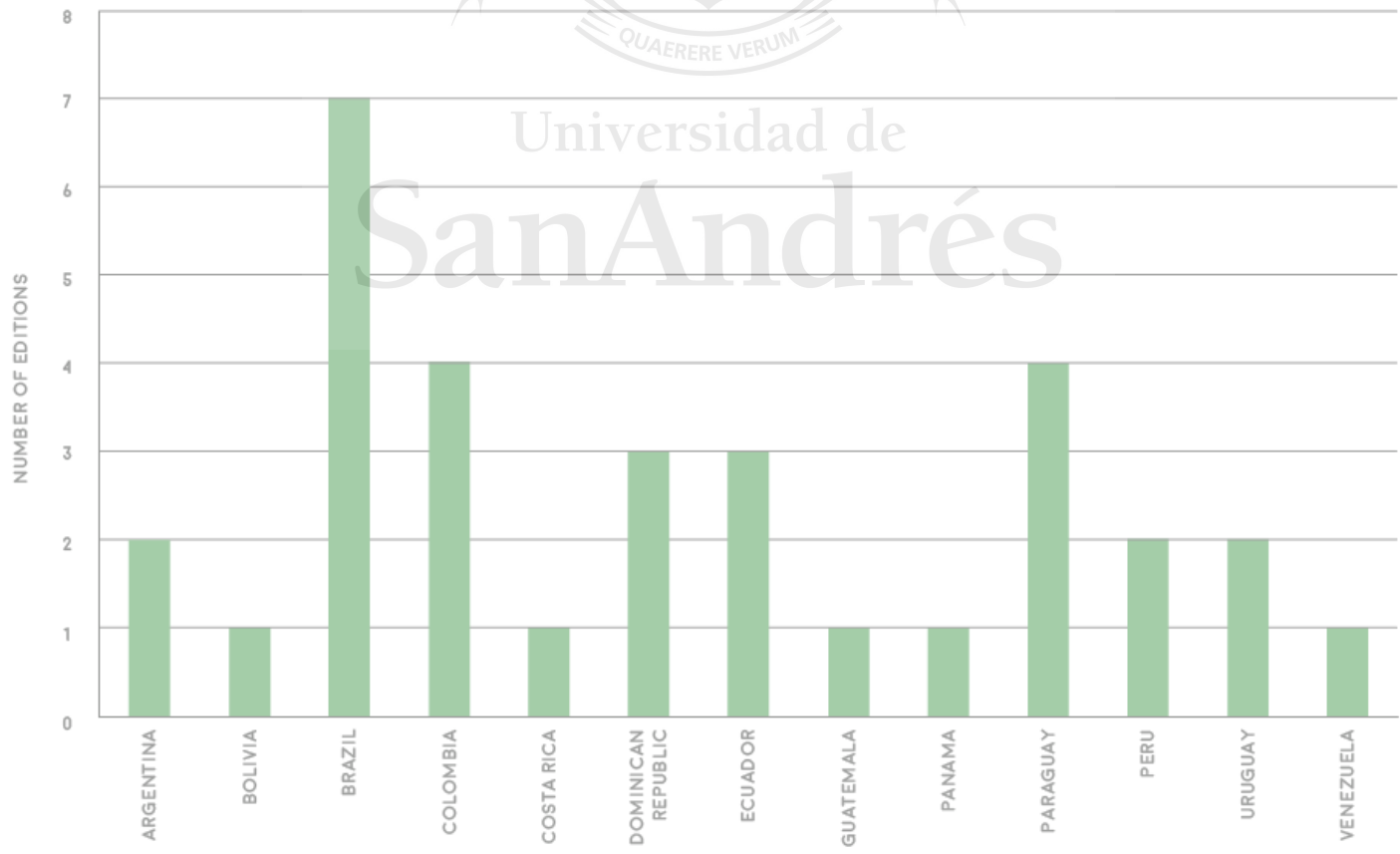



Gráfico 1: Número de ediciones por iniciativa



Durante este periodo, muchas NRI empezaron a desarrollar mecanismos de consulta abiertos a fin de construir agendas nacionales para poder buscar las contribuciones de la comunidad con el objeto de organizar el programa de IGF nacionales y otras convocatorias. Existe evidencia de que muchos de los representantes regionales y ocasionalmente mundiales de la ICANN, la ISOC y LACNIC participaron de estos eventos más locales. Esto sugiere que a estas alturas las NRI podrían comenzar a crear lazos y ciclos de retroalimentación entre las agendas locales formadas a través de las NRI y agendas de IG más globales.

Además de la mayor participación de expertos en IG internacionales y regionales en los IGF nacionales, en los últimos años la comunidad mundial de la gobernanza de internet también brindó un mayor apoyo a las NRI, ayudando a movilizar las iniciativas con fuentes de financiamiento más organizadas provenientes de la Organización de Apoyo al Foro de Gobernanza de Internet (IGFSA), la ISOC y la ICANN, además de fuentes tales como instrumentos y recomendaciones desarrolladas por organizaciones como la ISOC (ISOC, 2015) y el grupo de Iniciativas Nacionales y Regionales del IGF de la Secretaría del IGF (Naciones Unidas, 2016).

Influencia del régimen mundial de la gobernanza de internet y el rol de organizaciones con fuerte presencia en el ecosistema mundial de internet.

Si bien el régimen mundial de la gobernanza de internet constituye un sistema mucho más abierto, menos formalizado e “incipiente” con respecto a otros abordajes a la gobernanza (Raymond y DeNardis, 2015), está muy cerca del concepto de institución en términos de capacidad para proporcionar estructura, estabilidad y valores de referencia dentro de un entorno social (Peters, 2005). Desde la evidencia inicial recolectada en los casos nacionales estudiados aquí, el régimen mundial, estructurado en una red de actores institucionales y procesos de políticas, ha logrado ejercer su influencia por medio de la promoción de un marco que “optimizó” estas iniciativas para adecuarse a estas expectativas en cuanto al formato y los objetivos generales. Para apoyar ese argumento, podemos ver que los capítulos de ISOC y

los ccTLD tienden a ser organizaciones pioneras que promovieron y mantuvieron el compromiso en estas iniciativas. Las organizaciones como la ISOC y los administradores de los ccTLD tienen un pie en su comunidad local y en el entorno internacional.

A pesar de este influjo y la influencia desde el exterior, se pueden observar fuertes variaciones en el desarrollo organizacional entre los distintos países, especialmente con respecto a la integración de las NRI al entorno de políticas nacionales y la cultura institucional local. Uno de los rasgos distintivos más salientes entre ellas es si son eventos anuales únicos o si logran ser parte de mecanismos más amplios, como es el caso de Brasil, Colombia y Costa Rica, donde el IGF nacional es sólo una de las iniciativas relacionadas con la gobernanza de internet.

Dos clases de organizaciones locales con fuertes lazos con el régimen mundial surgieron como organizaciones líderes en la creación y el mantenimiento de las NRI en la región: los capítulos nacionales de la ISOC y los ccTLD. Los capítulos de la ISOC desempeñaron un rol dominante de liderazgo en el establecimiento de muchas de estas iniciativas. También es importante señalar que los capítulos nacionales de la ISOC funcionan como un importante punto focal vinculado a la ISOC internacional, uno de los actores centrales en el desarrollo de la gobernanza de internet en todo el mundo. Los capítulos de la ISOC fueron catalizadores en las experiencias de las NRI en Bolivia, Ecuador, Nicaragua, República Dominicana, Venezuela, Uruguay y Paraguay, y también tuvieron un papel fundamental en México. En los casos de Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica y Trinidad y Tobago, el rol de los ccTLD fue vital para la creación y sustentabilidad de la iniciativa.

En los países analizados, la motivación central para promover la iniciativa emana de otros procesos de gobernanza de internet a nivel nacional y de eventos internacionales destacados. La NRI de Ecuador se inspiró en los principios de la WSIS, mientras que los representantes de Panamá y Argentina entrevistados señalaron que la Reunión NETmundial fue un momento decisivo para la creación de sus propias iniciativas. Los representantes de México describieron cómo los procesos de la WSIS llevaron al

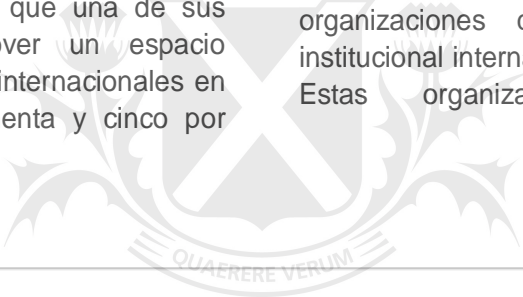


creciente interés del gobierno nacional en los asuntos de la IG y a la formación del primer diálogo nacional en 2013, que evolucionó hasta ser una NRI formal antes de 2016. En Colombia, la creación de la NRI fue el resultado de la LACIGF y de la necesidad de generar un punto focal nacional para el debate de cuestiones de la IG. Brasil, que ya contaba con varios ejes para el desarrollo y la implementación de políticas de internet, entre ellos el CGI.br y el NIC.br, creó la NRI brasileña tras decidir que se necesitaba un espacio para un mayor debate acerca de la gobernanza con la sociedad en su conjunto.

Como se observa en el gráfico 2, todas las iniciativas confluyen alrededor de la idea de que una de sus motivaciones consiste en promover un espacio nacional para seguir las tendencias internacionales en la gobernanza de internet. El ochenta y cinco por

ciento de ellas están comprometidas con la idea de convertirse en un “punto focal para el debate sobre la IG en el país”.

Con respecto al financiamiento, esta investigación indica que existe una fuerte influencia de actores importantes en la gobernanza de internet a nivel mundial (la ISOC, los capítulos de la ISOC, la IGFS, la ICANN, el grupo NRI - Secretaría del IGF) para respaldar las NRI. Como se mencionó brevemente en las secciones anteriores, estas organizaciones ejercen una influencia tanto en lo referente a los recursos como en el diseño de los valores y principios regulatorios. El IGF, la ICANN y la ISOC son organizaciones que dieron forma al desarrollo institucional internacional de la gobernanza de internet. Estas organizaciones también desarrollaron



Universidad de San Andrés

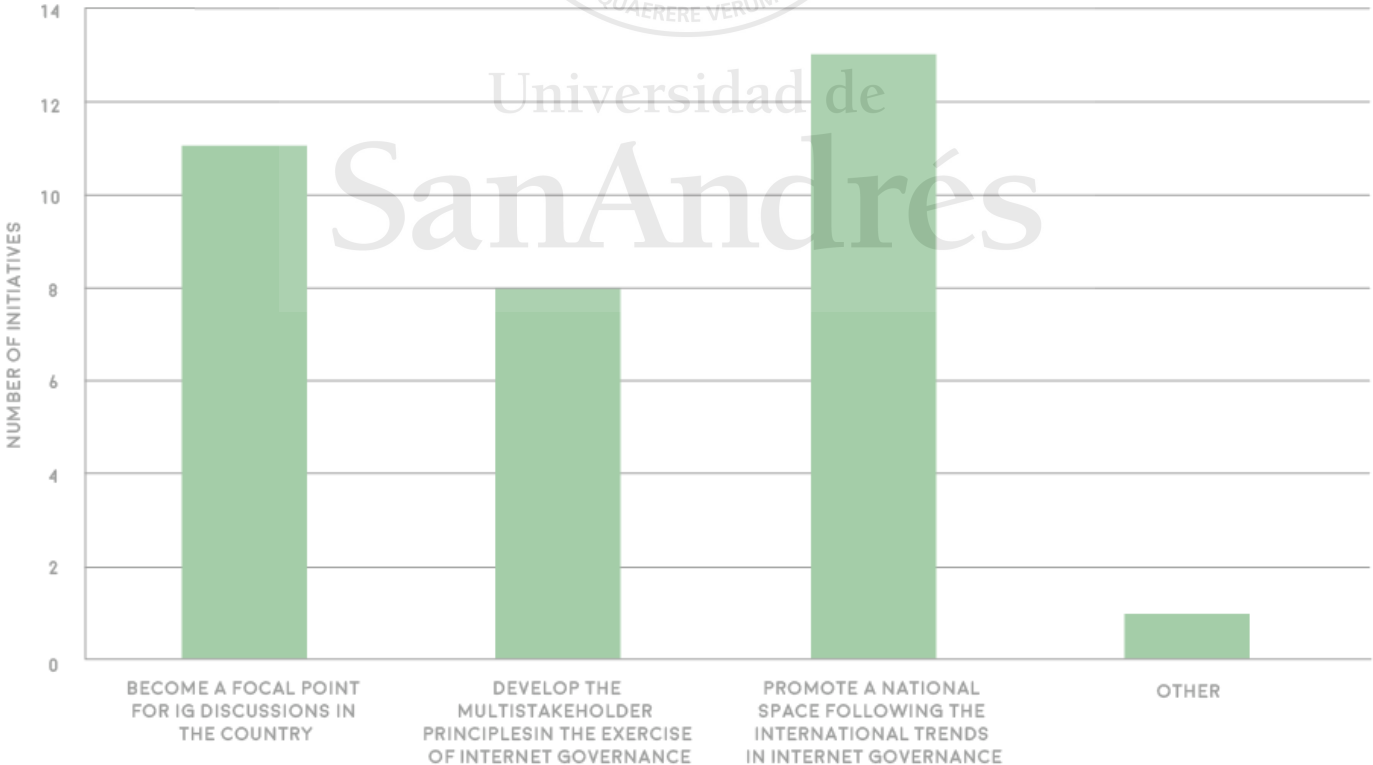


Gráfico 2: Motivación/misión general de la iniciativa

mecanismos para alcanzar el nivel regional y nacional y así servir como puntos de entrada, en particular la estructura de los capítulos de ISOC, para que las partes interesadas nacionales participen en los procesos de gobernanza de internet y desarrollen conversaciones locales sobre los temas discutidos a nivel mundial. Además de estos actores de la IG alrededor del mundo, las empresas de internet y telecomunicaciones locales tienden a respaldar estas iniciativas con recursos. Si bien estos actores parecen desempeñar un rol significativo en el ámbito local, tienen una menor participación en el IGF mundial, que atrae fundamentalmente la participación y el financiamiento de empresas con presencia mundial y/o regional.

El gráfico 3 (ver abajo) revela que la ISOC y la IGFSa son las fuentes más habituales de financiamiento de los IGF nacionales en la región. La segunda fuente

de financiamiento es el apoyo de las compañías nacionales. En este momento, ninguna iniciativa informó haber recibido financiamiento de alguna ONG internacional aparte de la ISOC y la IGFSa.

Ambas figuras (gráficos 2 y 3) ilustran que el régimen de gobernanza de internet a nivel mundial ha brindado un fuerte apoyo a los procesos nacionales. Asimismo, más de la mitad de los fondos para estas iniciativas dependen de organizaciones bien establecidas dentro del régimen. No obstante, es importante subrayar que las empresas nacionales tienen un papel mayor en el financiamiento de las NRI que algunas de las grandes organizaciones mundiales de gobernanza de internet, por ejemplo, la ICANN. Ciertas iniciativas, especialmente las NRI establecidas recientemente, adoptaron desde temprano procedimientos para el establecimiento de agendas que son bastante similares a las del IGF mundial con convocatorias abiertas desde la comunidad. Otras

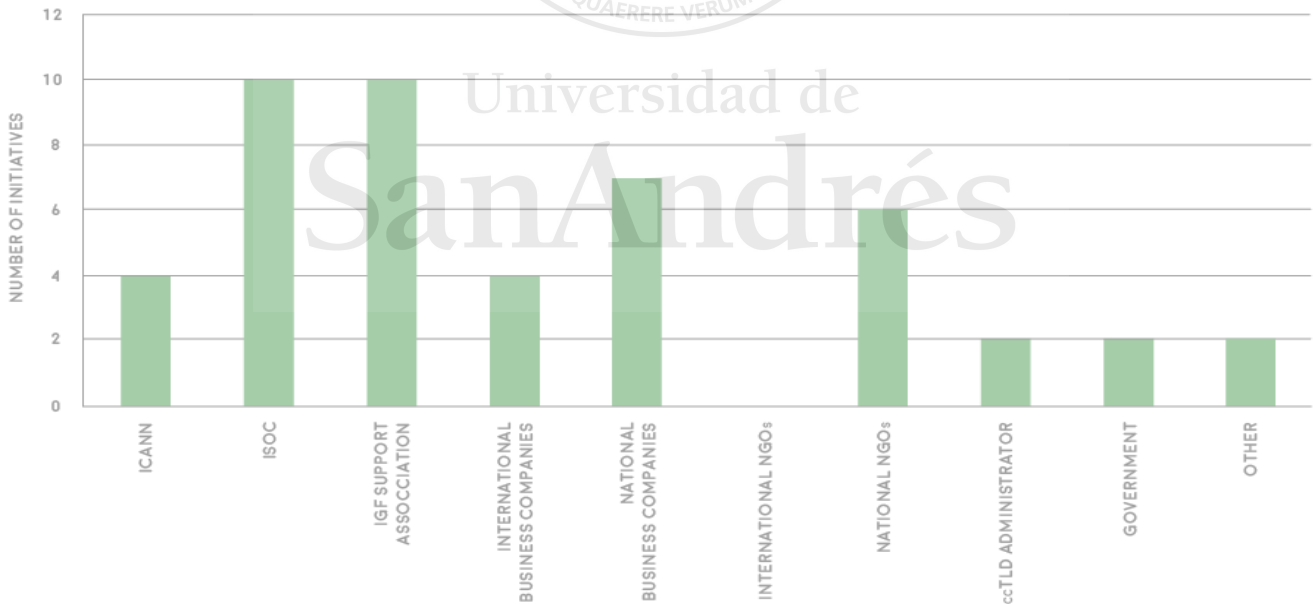


Gráfico 3: Fuentes de financiación

Estructura y Desarrollo

iniciativas adoptaron modelos que dependen de un comité para establecer la agenda o de entidades que eligen representantes para participar de este proceso. Por otra parte, algunas iniciativas señalaron que modificaron sus enfoques a lo largo de su historia, y finalmente adoptaron el modelo del IGF.

Los gráficos 4 y 5 buscan desentrañar los arreglos organizacionales en cada NRI. El primero sugiere claramente que la mayoría de las Iniciativas cuentan

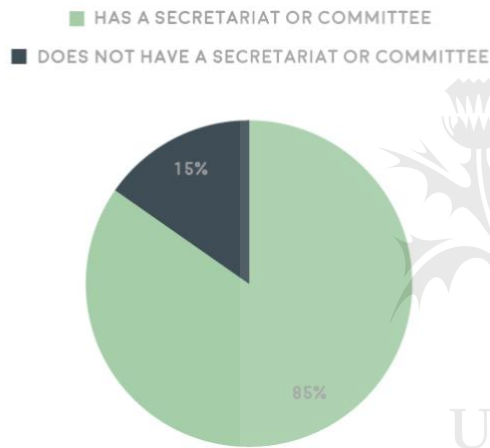


Gráfico 4: ¿La iniciativa cuenta con una secretaría o comité organizador?

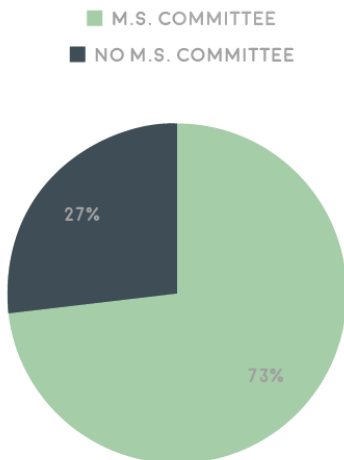


Gráfico 5: Porcentaje de comités organizadores con composición de múltiples partes interesadas

ya sea con una secretaría o con un comité organizador. Con base a estos datos, el segundo indica que la mayor parte de estos comités de Iniciativas han adoptado una composición de múltiples partes interesadas.

En lo que se refiere al personal, la mayoría de las iniciativas también dependen en gran medida del trabajo voluntario o de la combinación de personal voluntario y profesional.

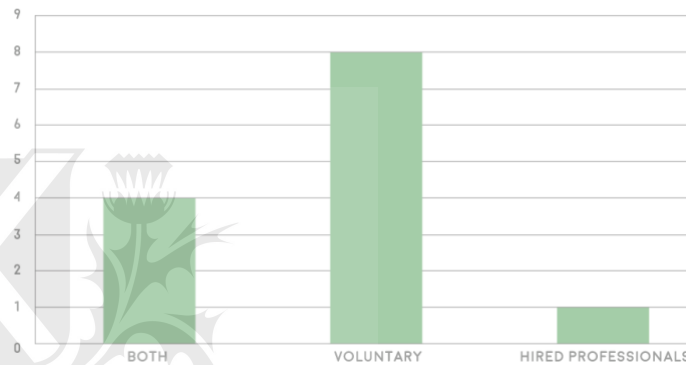


Gráfico 6: Composición del Personal profesional y voluntario

Nuevamente, Brasil es la excepción: el IGF brasileño es la única NRI de la región que utiliza exclusivamente profesionales contratados (sin voluntarios) para organizar el evento (Gráfico 6).

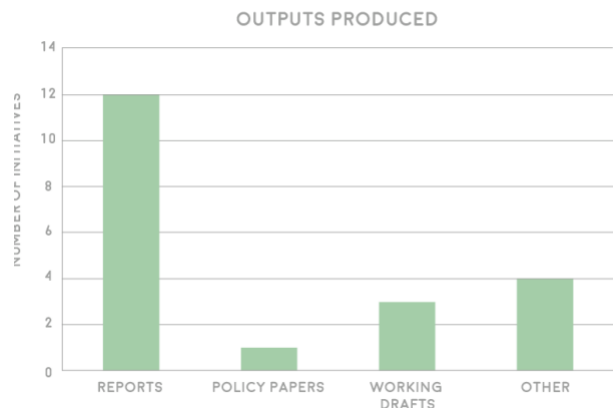


Gráfico 7: Resultados arrojados por la iniciativa del IGF nacional

Como se ilustra en el gráfico 7, la forma más frecuente de resultado generado por estas iniciativas son los informes escritos. Sin embargo, estos registros se presentan en formatos diferentes, tal como lo ilustra el gráfico 8. El setenta y siete por ciento de las iniciativas generan grabaciones de video de los eventos y un sesenta y nueve por ciento redacta minutas de los eventos (gráfico 8). Las transcripciones completas son la forma menos común de resultado producido por las Iniciativas.

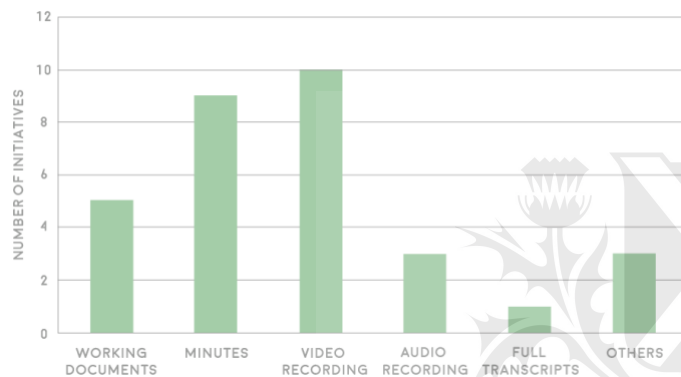


Gráfico 8: Tipo de registro que se produce

Uno de los patrones más comunes entre las iniciativas se relaciona con su formato. Podemos observar que no hay un gran nivel de varianza en lo que respecta a la estructura organizacional y a las fuentes de financiamiento. Se encuentra muy extendida la creencia de que las NRI deben incluir los principios de múltiples partes interesadas y buscar incrementar y promocionar la participación de una mayor diversidad de actores, incluidas las métricas de IG “tradicionales” así como también promocionar la diversidad e inclusión demográficas (minorías de género, discapacidad, étnicas comunidades rurales, etc). Estos esfuerzos para incluir una variedad de partes interesadas también pueden reflejarse en la elección de asignar recursos para el otorgamiento de viáticos a fin de mejorar la participación (Gráfico 9). La influencia del régimen global está presente en las referencias al IGF, la IGFSa, los capítulos de la ISOC, los ccTLD: todos ellos conforman un conjunto de relaciones, agendas, perspectivas que construyen puentes entre la esfera internacional y local.

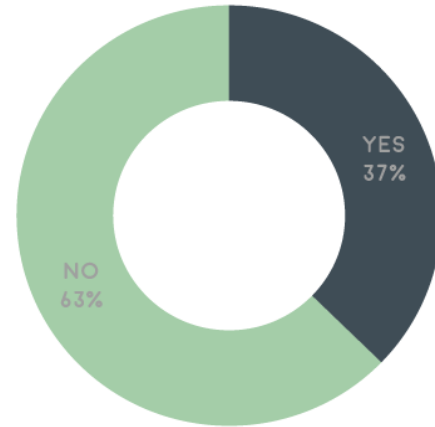


Gráfico 9: Existencia de becas/ subsidios para viaje para mejorar la participación e inclusión para las NRI más recientes.

En tanto que el desarrollo de las NRI dentro de la región es bastante reciente, los hallazgos indican un nivel en aumento de estructuras y complejidades organizacionales. Esta sección ha brindado información sobre algunas variables potenciales que subyacen al análisis de los puntos en común y disparidades entre ellos, tales como: misión, recursos de financiamiento, organización estructural (es decir, secretaría, comité u otra), personal y becas, por ejemplo.

Dar sentido a los enfoques de Múltiples partes interesadas en la práctica

La participación de múltiples partes interesadas es uno de los aspectos centrales que caracteriza el desarrollo histórico e institucional de la gobernanza de Internet, en particular desde la creación de la ICANN y, de manera notable, durante el proceso de la WSIS. Construir mecanismos de múltiples partes interesadas en las NRI conlleva la combinación de procesos organizativos y administrativos (medios) y un conjunto de objetivos más generales (fines). Los primeros incluyen, sin limitarse a ellos, el establecimiento de comités de múltiples partes interesadas, convocatorias públicas para establecer la agenda y decisiones similares en relación al proceso.

Los fines se refieren al impacto deseado de la iniciativa a fin de estimular un diálogo abierto entre los grupos de las partes interesadas y/o asegurar que la experiencia de las múltiples partes interesadas del país esté plenamente desarrollada y pueda informar conversaciones de relevancia local en las sedes globales del IGF.

A fin de comprender de mejor modo estas diferencias en lo que nosotros denominamos el “ímpetu de múltiples partes interesadas”, hemos clasificado la forma en la que cada país describe sus propios procesos de múltiples partes interesadas de la NRI y los objetivos resaltados para adoptar estas prácticas:

Hay diferentes matices en lo que respecta al modo en que cada iniciativa interpreta la necesidad de establecer un mecanismo de múltiples partes interesadas a nivel nacional.

Por ejemplo, los representantes brasileños de la NRI mencionaron la importancia de contar con una participación equilibrada (igualdad de condiciones), mientras que Uruguay y Paraguay recalcaron la construcción del consenso entre las partes interesadas. En Ecuador, el acento se puso en la participación abierta, que también fue mencionada por Venezuela como valor de importancia junto con la transparencia. En Argentina y Guatemala, la visión de las múltiples partes interesadas expresa la importancia de que todas las partes interesadas tengan participación y voz.

Tanto en México como en República Dominicana, el enfoque estratégico enfatizó el incremento del diálogo entre todas las partes interesadas. Para los representantes de la NRI costarricense, la inclusión de todas las partes interesadas es clave para mejorar la calidad de los debates. Los representantes peruanos de la NRI destacaron la importancia de la participación de cada actor dentro de sus roles respectivos. En Nicaragua, la iniciativa se describió como una oportunidad de ampliar la discusión acerca de los temas relacionados con internet más allá de un punto de vista meramente técnico para incluir temas sociales más amplios. Panamá y Bolivia comparten la visión



| | Consenso | participación | Apertura/transparencia | diversidad | Impacto sobre la política pública |
|---|-------------------|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|
| Descripción del multisectorialismo | uruguay, paraguay | brasil, argentina | ecuador, venezuela | mexico, costa rica, nicaragua | bolivia, panama |

de que las experiencias de múltiples partes interesadas tienen un mayor impacto en las políticas públicas. Los representantes bolivianos de la NRI indicaron que se podría lograr dicho impacto mediante un diálogo permanente entre los sectores.

Con respecto al formato de los comités organizadores, países como Brasil han usado la estructura de comité de múltiples partes interesadas (el Comité Gestor de Internet en Brasil - CGI.br) como entidad organizadora para el IGF nacional. Por su parte, Bolivia ha llevado a cabo una serie de “comunicaciones preparatorias” antes de organizar su primer IGF.

Tomando en consideración que la mayoría de los países cuentan con poca o nula experiencia previa con procesos más institucionalizados de múltiples partes interesadas, muchos ven la consolidación de estas iniciativas como una oportunidad de introducir más mecanismos participativos en el debate sobre temas relacionados con internet, y como parte de una experiencia en formulación de políticas nacionales más amplia.

Costa Rica, por ejemplo, ya había establecido su propio Comité nacional de múltiples partes interesadas (Consejo Consultivo de Internet) en 2012, pero vio al IGF nacional como una oportunidad de incorporar una cartera más diversa de actores en diálogos sobre gobernanza de internet a nivel interno.

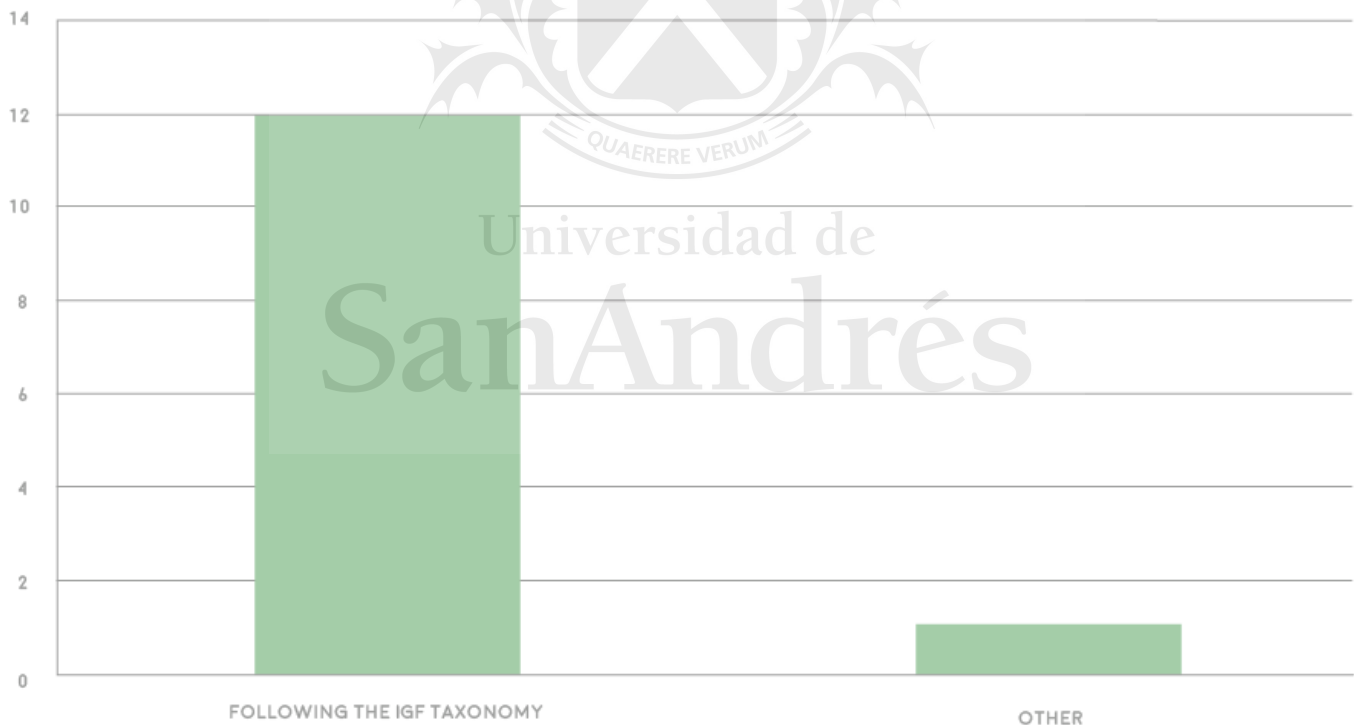


Gráfico 10: Clasificación de participantes

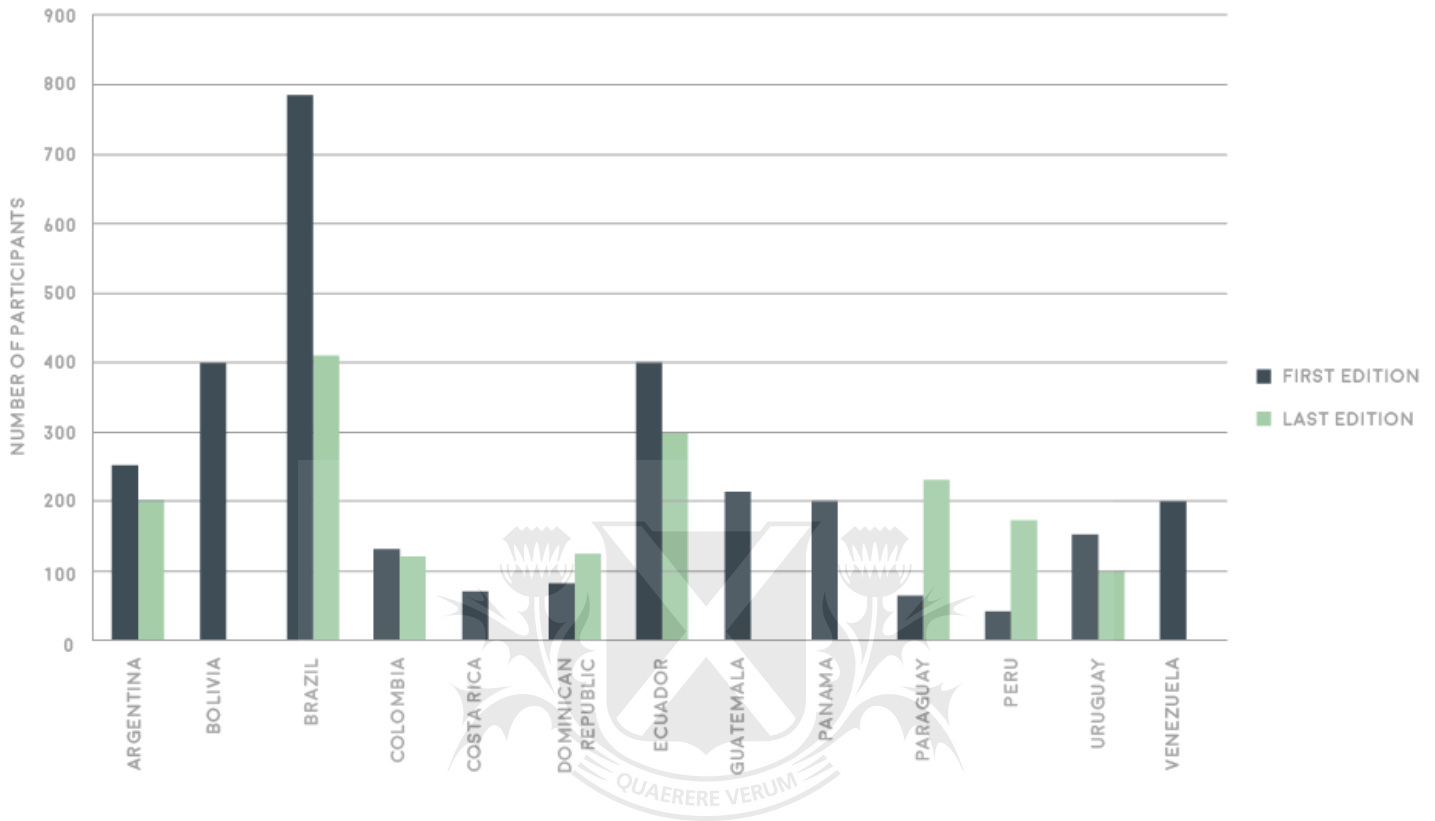


Gráfico 11: Número de participantes

Universidad de San Andrés

Entendiendo la participación

Mientras todas las iniciativas hacían referencia a los principios de las múltiples partes interesadas como parte de su visión, utilizan un lenguaje diferente para expresarlo y, como tal, mencionan diferentes aspectos de la gobernanza de múltiples partes interesadas. Casi todas las iniciativas se organizan en torno a una taxonomía de partes interesadas del IGF de cinco categorías a los fines de la estructuración de sus procesos y objetivos de múltiples partes interesadas: Gobierno, Comercio, Sociedad civil, Comunidades técnicas / Academia y Organizaciones internacionales (gráfico 10).

Esta investigación también compiló información sobre los niveles y la naturaleza de la participación en la primera edición (inaugural) y en la última edición (más reciente) de cada NRI. Las cifras para Bolivia, Costa Rica, Guatemala, Panamá y Venezuela incluyen información sobre solo un evento ya que habían organizado una sola edición al momento de esta investigación.

El IGF brasileño es la única NRI que adopta un tipo diferente de categorización, la empleada por CGI.br: Gobierno, sector Comercial, Sector de la Sociedad civil y Comunidad Académica y Técnica. Como ambos espacios tienen como objetivo reunir grupos locales de partes interesadas, la participación de organizaciones gubernamentales y no gubernamentales internacionales parece ser subsidiaria y ad hoc.

Como se puede apreciar en el gráfico 11, casi la mitad de las iniciativas tuvieron un número mayor de participantes en la primera edición en comparación con las cifras relacionadas con la edición más reciente. Un tema clave para la mayoría de las iniciativas, en particular en los países más extensos, es promover la participación de personas que no se encuentran en la misma ciudad en la que se organiza el evento a fin de lograr una mayor diversidad demográfica y una mejor representatividad.

Como se puede observar en los gráficos 12 y 13, no ha habido un progreso significativo a lo largo del tiempo en esta área entre las iniciativas. Casi todas las iniciativas estudiadas informan no registrar datos cuantitativos en materia de diversidad regional. Brasil es la única iniciativa que ha recolectado datos en forma constante sobre los datos demográficos geográficos de los participantes desde la primera edición. Dentro de las entrevistas, se menciona que, a menudo, se invita a expertos extranjeros para que actúen en carácter de panelistas.

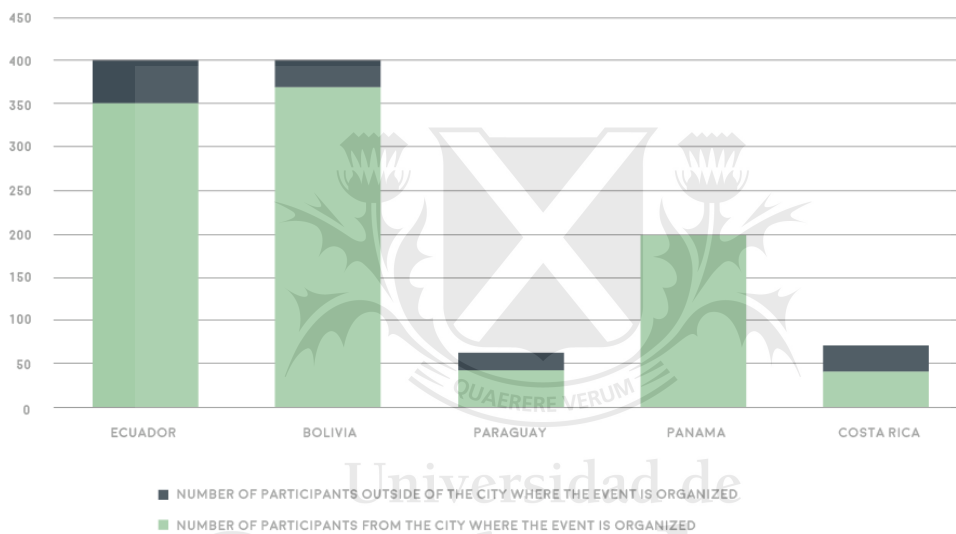


Gráfico 12: Participación fuera de la ciudad (primera edición)

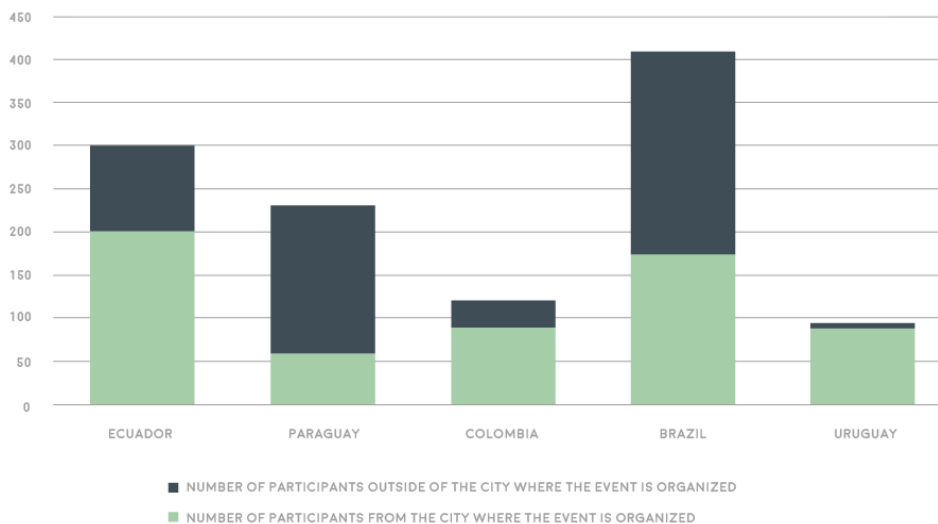


Gráfico 13: Participación fuera de la ciudad (última edición)

Otros entrevistados sugieren que los viáticos pueden usarse para incrementar la diversidad de las reuniones.

Tal como se ilustra en el gráfico 14, las NRI informan que la mayoría de los participantes son hombres. Esta disparidad de género no ha cambiado a lo largo del tiempo ni con la frecuencia de los eventos llevados a cabo.

Las cifras relacionadas con la participación revelan dos tendencias significativas. La primera es que en general ha habido una participación reducida en las últimas ediciones en cinco de ocho NRI. Brasil, Argentina, Colombia, Ecuador y Uruguay han visto una reducción de la participación a lo largo del tiempo. Sin embargo, República Dominicana, Paraguay y Perú han tenido incrementos en la participación. Existen numerosos factores que pueden explicar el incremento y/o la reducción en la participación: el lugar que ocupa la gobernanza de internet dentro de la agenda de políticas de un país en un determinado lugar y en un tiempo determinado; las condiciones económicas y sociopolíticas del contexto que permiten o impiden la participación en el lugar lo que incluye, por ejemplo, el monto de financiamiento disponible para subsidiar la participación y las condiciones geográficas del país en el que se lleva a cabo la NRI; y la antigüedad de uso de herramientas de participación remota.

Como sucede en otros espacios de políticas, la capacidad o incapacidad percibidas a lo largo del tiempo para que un foro o entidad traduzca las discusiones de políticas en procesos de formulación de políticas e influya en el ciclo de políticas públicas puede ser un factor determinante general para el nivel de participación: algunas partes interesadas con más limitados recursos o aquellos que están más acostumbrados a las actividades tradicionales orientadas a influir en la formulación de políticas –tales como el lobbying - pueden adoptar una estrategia de involucramiento selectivo no solo con las NRI, sino también con otros procesos e instituciones de IG. Además puede suceder que las reducciones en números absolutos representen un salto cualitativo en la participación: para cada caso individual puede haber un número estable óptimo que refleje más o menos el tamaño de la comunidad directamente involucrada con el campo de gobernanza de Internet en un país determinado, con leves variaciones dependiendo de las circunstancias en las que se desarrolla un evento de la NRI (que puede captar más o menos atención). El riesgo de “elitización” (tal como se explicó en la sección que trata los desafíos emergentes) en este caso debe considerarse en pos de la diversidad y el pluralismo.

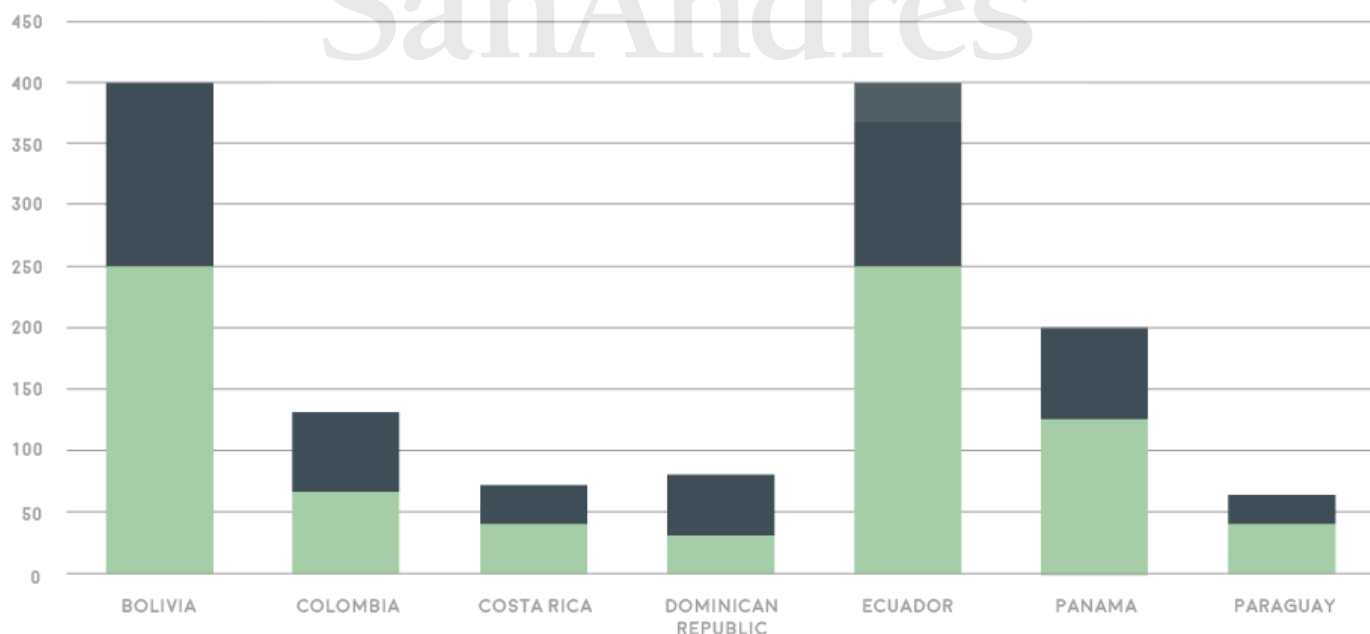



Gráfico 14: Desglose de la participación por género (Primera edición)



Los análisis con horizontes temporales más amplios, así como la investigación comparativa con otras regiones y el IGF global pueden brindar ideas más acabadas sobre dichos aspectos.

La segunda tendencia se relaciona con los casos en los que había disponibilidad de datos para el número de participantes provenientes de lugares fuera de la ciudad en la que se llevó a cabo el evento. Paraguay reveló un número notable de participantes provenientes de lugares fuera de Asunción (la ciudad en la que tuvo lugar la última edición de la NRI paraguaya). Brasil sigue después de Paraguay, y considerando las dimensiones territoriales de ambos países, puede que se trate de un caso en el que la geografía sea el factor que atrae a las personas de ciudades que no son la ciudad anfitriona. Asimismo, Paraguay y Ecuador muestran un incremento considerable del número de participantes de otras ciudades que no sean la ciudad anfitriona a lo largo del tiempo. Mientras que la geografía puede ser un factor decisivo, la existencia de subsidios y otros tipos de oportunidades de financiamiento (el cual es el caso de otras iniciativas) también juegan un papel en la generación de entornos más diversos para las NRI.

En este punto no es posible afirmar si el nivel y la calidad de la participación se traducen en una legitimidad más o menos nacional para los procesos de IG así como en un mayor apoyo para las NRI. Sin embargo, es posible que el desarrollo institucional de la NRI a lo largo del tiempo contribuya a la creación de capacidades al dar lugar a la participación de ciudadanos nacionales en eventos de IG globales y a la formación de un grupo cohesivo de profesionales que trabajen en temas relacionados con la gobernanza de Internet a nivel interno.

Evaluación de logros

Muchas iniciativas resaltaron que hay mucho trabajo por delante a fin de consolidar estos procesos (Guatemala, Uruguay, Perú, Nicaragua, República Dominicana, Bolivia, Venezuela). En otros países, la inclusión de más partes interesadas se mencionó como un aspecto que requiere mayores esfuerzos de mejora (en algunos casos los desafíos de participación se identifican en relación con la participación de la sociedad civil mientras que en otros, los desafíos se identifican en el sector privado).

De acuerdo con algunas iniciativas, los desafíos asociados con el sostenimiento de las actividades de la NRI se relacionan con una baja en el interés por el tema y por el objetivo de múltiples partes interesadas a lo largo del tiempo dentro de la diversidad de grupos de partes interesadas nacionales. Solo tres iniciativas (Costa Rica, República Dominicana y Guatemala) mencionaron otros eventos que se organizan en sus países con características de múltiples partes interesadas. Existe un acuerdo general entre los representantes de la NRI según el cual todavía faltan tales espacios y conocimiento sobre los procesos de múltiples partes interesadas en la mayoría de los países de la región.

Para aquellos que califican las iniciativas como exitosas, los parámetros para medir este éxito son muy diferentes: una iniciativa tuvo en cuenta el número de eventos internacionales sobre la gobernanza de Internet que están teniendo lugar en el país (Panamá); otros consideran la relevancia del IGF nacional en sí para los resultados de las políticas (Ecuador) mientras que otros se referían a la creación de otras iniciativas y procesos consolidados de Gobernanza de Internet (Costa Rica, Colombia). El grado de conocimientos especializados de la comunidad involucrada en estos procesos también se mencionó como un indicador de éxito (Argentina).



Temas y Cuestiones

Si bien el formato y los contextos organizativos de estas iniciativas junto a los principios de “múltiples partes interesadas” se enfatizan en nuestras entrevistas, así como dentro del discurso de gobernanza de Internet, los temas que se abordan en sus respectivas agendas son dimensiones clave para el análisis comparativo.

De acuerdo con la encuesta, cada iniciativa desarrolla su agenda utilizando diferentes métodos. Muchos de ellos forman parte de una consulta pública y luego el comité del programa desarrolla la agenda por consenso. Otro método común es realizar una convocatoria para talleres y sesiones, tal como se lleva a cabo en la organización del IGF global. En este caso, la selección de los talleres es realizada por un comité de evaluación. Para las primeras ediciones, muchas iniciativas definieron sus agendas utilizando la experiencia e intereses de los miembros del comité organizador. En muchos casos, se puede observar que existe una evolución en el proceso de construcción de agenda; el desarrollo de la agenda se hace más abierto a la participación de la comunidad en el tiempo.


Si bien el tema de la **infraestructura de Internet y la brecha digital** es indudablemente un tema clave en la región, de ninguna manera constituye el tema principal en la mayoría de estos foros. La **ciberseguridad, la vigilancia y los derechos humanos en línea** se han convertido en temas comunes de la mayor parte de los IGF nacionales. Algunas veces estas discusiones tienen una base en el contexto nacional, mientras que en otros casos son temas que se han formulado a nivel internacional. En los últimos dos años, los temas relacionados con el concepto de “**economía digital**” se han destacado en los IGF nacionales en Perú, Panamá, Argentina y Trinidad y Tobago. Por último, muchos IGF nacionales presentan debates sobre la metagobernanza (Peters, 2010; Kooiman, 2004), reflexiones sobre las reglas y los mecanismos de interacción entre las partes interesadas en estos procesos de gobernanza. Esta es una característica común de estos eventos, generalmente establecidos (como con el IGF global) como una sesión de “Balance” para evaluar los procesos de gobierno y tomar medidas para mejorar la participación, la representación y el impacto.

Desafíos emergentes: el impacto en las políticas

Uno de los desafíos más apremiantes para estas iniciativas es la dificultad de evaluar su impacto en el entorno más amplio de la formulación de políticas, tanto a nivel nacional como internacional. Si bien la mayoría de las partes interesadas que participan en la organización de estas iniciativas son conscientes de las dificultades para trazar un vínculo directo entre un IGF nacional y los resultados de las políticas, existe la presión de mostrar resultados.

Tal ansiedad por los resultados es más evidente en el caso de aquellas NRI que en realidad son actividades anuales únicas en vez de esfuerzos continuos permanentes. Si existe la percepción de que estos eventos no tienen ninguna consecuencia en el proceso de formulación de políticas o en el ecosistema nacional en general, podría darse el caso de que los incentivos para la participación tiendan a disminuir. Esta clase de efecto donde “se impone la realidad” podría explicar, al menos parcialmente, la tendencia que este proyecto ha medido de la disminución de las tasas de participación (Gráfico 10). Por lo tanto, uno de los desafíos más importantes para las NRI es identificar y establecer criterios específicos para evaluar el éxito de estas iniciativas, reflejando un proceso de evaluación similar que tuvo lugar en el IGF global de 2014 en respuesta a dicha necesidad.

Por el momento, la mayoría de las iniciativas no pueden establecer una relación causal de impacto en los resultados de las políticas o los procedimientos del sector privado (Perú, Nicaragua, Bolivia, Guatemala, República Dominicana). Los entrevistados atribuyeron en gran medida esta falta de impacto al grado de madurez de las iniciativas nacionales. Según sus palabras, todavía es “demasiado pronto” para notar resultados reales y duraderos. El proceso de establecer las NRI está profundamente arraigado en el contexto de un país/región específico. Las experiencias a nivel nacional no sólo son importantes para crear conciencia y promover un entendimiento general sobre la gobernanza de Internet, sino también para contribuir a la calidad y forma del desarrollo general de políticas de Internet entre los países de la región LAC. Sin embargo, la mayoría de las iniciativas reconocen que, si bien el impacto en los procesos de formulación de políticas es deseable, el foro sólo tiene una influencia indirecta sobre la política nacional de Internet per se.



Más allá de la creación de políticas como resultado, las NRI son espacios importantes que pueden servir como medio para establecer agendas, identificar áreas clave de políticas y proporcionar retroalimentación sobre políticas a los debates de gobernanza de Internet a nivel nacional, regional e internacional. Se necesita trabajar más para definir y desarrollar herramientas que puedan medir los diferentes tipos de impacto que tienen las NRI y también para desarrollar la capacidad de dichas NRI de lograr influir en la elaboración de políticas de Internet en general.

Asimismo, la antigüedad de las iniciativas también es una dimensión importante a considerar cuando se analiza el impacto de sus respectivas políticas. Las iniciativas que han existido por más tiempo pueden desarrollar un cierto nivel de madurez organizacional y, por lo tanto, estar en mejores condiciones para implementar los mandatos internacionales de la organización y para lograr afectar más estratégicamente el entorno de políticas locales. El impacto con respecto a esto último se refiere tanto al impacto de las discusiones en la conformación de la agenda nacional de gobernanza de Internet como al número de participantes que forman parte de las actividades de la NRI.


A nivel internacional, las NRI desempeñan un papel fundamental como parte de las actividades entre sesiones del IGF global. Son capaces de ampliar el lapso de tiempo de los procesos, dinámicas y debates internacionales que anteriormente se limitarían al IGF de una semana. Además, las NRI pueden fortalecer al IGF suministrando conocimiento e información sobre entornos culturalmente diversos, realidades estructuradas, acuerdos/desacuerdos entre las partes interesadas, experiencias institucionales y desafíos persistentes que caracterizan la compleja dimensión global de la gobernanza de Internet. En resumen, ofrecen una excelente oportunidad para la creación de subgrupos nacionales y regionales que pueden operar entre los contextos globales y locales y así crear circuitos de retroalimentación positiva entre esos niveles.

Las tasas de participación fueron mencionadas en todas nuestras entrevistas como un criterio clave para medir el impacto de las iniciativas dentro de los diferentes sectores.

Las iniciativas con altas tasas de participación tanto del sector privado como del gubernamental hacen referencia a la participación de estos dos grupos importantes como clave para el éxito del proceso (Argentina), mientras se lamenta la falta de participación de estas partes interesadas en Panamá y Nicaragua. El impacto también se considera en términos de otros procesos de múltiples partes interesadas que surgen después de la NRI, en particular los organizados por el gobierno en campos distintos a la gobernanza de Internet. Finalmente, la NRI mexicana describió la adopción del discurso de múltiples partes interesadas por parte de más sectores en el país como una métrica para comprender su impacto.

Otra amenaza que enfrentan estas iniciativas es la falta de continuidad y de recursos en el futuro cercano y mediano, así como los bajos niveles de trabajo entre sesiones en las ediciones nacionales anuales del IGF. Estas iniciativas se basan en el trabajo voluntario en la mayoría de los casos y, a menos que exista una secretaría formal (generalmente sostenida por un ccTLD o una delegación local de la ISOC), la organización de estas iniciativas tiende a ser más difícil. Por ejemplo, en el caso de los Diálogos Mexicanos, ha existido un mecanismo para el trabajo de múltiples partes interesadas en cuestiones de gobernanza de Internet durante casi cinco años. Sin embargo, debido a los desafíos organizacionales, sólo ha logrado organizar dos IGF nacionales.

Las NRI entrevistadas para esta investigación también indicaron su deseo de atraer nuevas voces y diversos líderes para que participen en ellas. Existe un riesgo de “elitización” (Chenou, 2011) y cierre entre los grupos que participan en estas iniciativas, ilustrado por la disminución de las tasas de participación en muchas de las NRI. Los organizadores y participantes de las NRI conforman una “comunidad epistémica”, una red de profesionales con reconocida experiencia y competencia en un determinado campo de políticas. Esta comunidad comparte principios, normas y creencias, nociones de validez y causalidad, así como objetivos de políticas (Haas, 1992). Sin embargo, este tipo de comunidad de expertos también tiene una tendencia a promover el cierre del grupo. Un indicador importante de que estas iniciativas tienden a la autorreferencia es que las mismas personas aparecen cada año en los programas y agendas de reuniones específicas. Si bien la creación de esta estrecha comunidad de expertos promueve la



coherencia, la identidad y una misión en común, también es problemático en la medida en que estas iniciativas pueden evitar que nuevas perspectivas y voces se unan a dichos debates.

5. CONCLUSIONES Y CAMINO A SEGUIR

El presente informe ha intentado trazar el estado actual de desarrollo de las NRI en la región LAC con el fin de lograr una mejor comprensión de las funciones de estas organizaciones en el ecosistema de gobernanza de Internet internacional, así como para establecer agendas locales de gobernanza de Internet. Además, el informe abordó el tema de los principios y la gobernanza de múltiples partes interesadas en Internet en una región que no tiene tradición en este enfoque.

En la era del “Régimen Global Mixto” para la gobernanza de Internet, existe una variedad de foros de políticas multilaterales y de múltiples partes interesadas que abordan los procesos y problemas de la IG. Más allá de estos foros mundiales, existe una mayor necesidad de que las comunidades nacionales tengan un espacio donde puedan abordar los desafíos planteados por Internet en sus contextos locales y en forma continua. En este punto del desarrollo inicial de estas iniciativas, queda por ver qué tipo de impacto pueden tener las NRI tanto a nivel local como internacional. Si bien el presente informe no busca determinar la influencia directa de las políticas de estas organizaciones, sí proporciona antecedentes sobre el surgimiento y la evolución de estas innovaciones de gobernanza local y evalúa las percepciones de aquellos involucrados en el desarrollo de estas iniciativas. El presente estudio muestra patrones y denominadores comunes que están relacionados con los formatos institucionales, los puntos focales de interacción con el régimen global, los temas, las fuentes de financiación y el compromiso con los principios de múltiples partes interesadas.

Este informe deja en claro que la práctica de la gobernanza de múltiples partes interesadas no es uniforme en todas las iniciativas nacionales, sino que se materializa e interpreta de manera diferente. En la mayoría de los casos, las iniciativas han logrado capturar algunos aspectos importantes del modelo de múltiples partes interesadas. Investigaciones futuras podrían examinar los efectos a largo plazo de los procesos de gobernanza de múltiples partes interesadas en otros espacios de políticas nacionales, así como también la variación entre los países en el desarrollo de dichos modelos de gobernanza. Las investigaciones futuras también podrían analizar las tasas de participación y lograr una mejor comprensión del papel de las élites y expertos nacionales en torno a IG y a la “profesionalización” de estos espacios supuestamente abiertos y participativos.

Después de casi dos décadas de existencia, ahora hay un llamado para una mayor comprensión crítica del impacto de los procesos de gobernanza de Internet de múltiples partes interesadas a nivel internacional. El IGF internacional se encuentra actualmente bajo escrutinio para abordar cambios importantes en su formato, extensión y alcance, y muchos han reconocido la necesidad de un mayor trabajo entre sesiones. Las investigaciones continuas de las NRI pueden proporcionar información sobre el papel que las iniciativas nacionales pueden desempeñar para legitimar los procesos de gobernanza de Internet de múltiples partes interesadas, proporcionar retroalimentación local y continua, y potencialmente generar un mayor impacto en los resultados de las políticas nacionales.

6. REFERENCIAS

Aguerre, C. y Galperin, H. (2015). "Internet Policy Formation in Latin America. Understanding the links between the national, the regional and the global". [*Formación de Políticas de Internet en América Latina. Comprensión de los vínculos entre lo nacional, lo regional y lo global.*] Internet Policy Observatory, Center for Global Communication Studies at University of Pennsylvania. Disponible en: http://globalnetpolicy.org/wp-content/uploads/2015/06/CarolinaHernan_InternetPolicy_final.pdf. Accedido por última vez: 30/10/2017.

Aguerre, C.; Callegari, A.; Canabarro, D. R.; Hurel, L.; Patrício, N. S. (2017). The National IGF landscape in Latin America and the Caribbean: Mapping the Initiatives. [*El Panorama Nacional del IGF en América Latina y el Caribe: Mapeo de las Iniciativas.*] En: Association for Progressive Technologies (APC) [Org.] (2017). The National IGF landscape in Latin America and the Caribbean: Mapping the Initiatives. [*El Panorama Nacional del IGF en América Latina y el Caribe: Mapeo de las Iniciativas.*] Columbia, SC: Association for Progressive Technologies (APC).

Avritzer, L. (2017). The Two Faces of Institutional Innovation: Promises and Limits of Democratic Participation in Latin America (Advances in Critical Policy Studies series). [*Las Dos Caras de la Innovación Institucional: Promesas y Límites de la Participación Democrática en América Latina (Avances en la serie de Estudios sobre Políticas Críticas).*] Cheltenham, United Kingdom: Edward Elgar Publishing.

Baiocchi, G. y Ganuza, E. (2016). Popular Democracy: The Paradox of Participation. [*Democracia Popular: La Paradoja de la Participación.*] Stanford, California: Stanford University Press.

Bassi, D. L. F.; Experiências com desenvolvimento ágil. [*Experiências con desarrollo ágil.*] São Paulo, 2008. Dissertação (Mestrado) - Instituto de Matemática e Estatística, Universidade de São Paulo.

Chenou, Jean-Marie (2014). "The Role of Transnational Elites in shaping the evolving Field of Internet Governance". [*El Papel de las Élités Transnacionales en la conformación del cambiante Ámbito de la Gobernanza de Internet.*] PhD diss., Université de Lausanne.

Drake, W. J. [Org.] (2016). The working group on internet governance: 10th anniversary reflection. [*El grupo de trabajo sobre gobernanza de Internet: reflexión por el décimo aniversario.*] [S.L.]: Association for Progressive Communications.

Glaser, Hartmut. R. & Canabarro, Diego. R. (2016). "Before and after the wbig: twenty years of multistakeholder internet governance in brazil". [*Antes y después del WGIG: veinte años de gobernanza de Internet de múltiples partes interesadas en Brasil.*] En: DRAKE, W. J. (Org.). The working group on internet governance: 10th anniversary reflection. [*El grupo de trabajo sobre gobernanza de Internet: reflexión por el décimo aniversario.*] [S.l.]: APC.


Epstein, D.; Nonnecke, B. (2016). "Multistakeholderism in Praxis: The Case of the Regional and National Internet Governance Forum (IGF) Initiatives". [*La Diversidad de Múltiples Partes Interesadas en la Praxis: El Caso de las Iniciativas Regionales y Nacionales del Foro de Gobernanza de Internet (IGF).*] Policy and Internet. Vol 8, Issue 2, Jun. 2016.

Haas, P. M. (1992). Introduction: Epistemic Communities and International Policy Coordination. [*Introducción: Comunidades Epistémicas y Coordinación de Políticas Internacionales.*] International Organization, 46(1)

Hemmati, M. (2002). Multi-stakeholder Processes for Governance and Sustainability: Beyond Deadlock and Conflict. [*Procesos de Múltiples Partes Interesadas para la Gobernanza y la Sostenibilidad: Más Allá del Estancamiento y el Conflicto.*] London: Earthscan Publications Ltd.

ISOC (2015) The Internet Governance Event Toolkit. [*El Conjunto de Herramientas para Eventos de Gobernanza de Internet.*] Disponible en: <https://www.internetsociety.org/blog/2015/07/isoc-internet-governance-event-toolkit-bringing-the-discussions-to-the-people/>. Accedido por última vez: 17 de mayo de 2018.

Kleinwächter, W. (2008) "Multistakeholderism, Civil Society and Global Diplomacy: The Case of the World Summit on the Information Society." [*El Modelo de las Múltiples Partes Interesadas, Sociedad Civil y Diplomacia Global: El Caso de la Cumbre Mundial en la Sociedad de la Información.*] En: DRAKE, W. J.; WILSON III, E. J. [Eds.] Governing Global Electronic Networks: International Perspective on Policy and



Power. [*Gobierno de las Redes Electrónicas Globales: Perspectiva Internacional sobre Política y Poder.*] London, United Kingdom: The MIT Press.

Kooiman, J. (2004). Gobernar en gobernanza. *Instituciones y Desarrollo*, 16, 171–194

Krasner, S. (1983). International Regimes. [*Regímenes Internacionales.*] Stanford University.

Malcolm, J. (2008). Multi-stakeholder Governance and the Internet Governance Forum. [*Gobernanza de Múltiples Partes Interesadas y el Foro de Gobernanza de Internet.*] Wembley, Australia: Terminus Press.

Musiani, F.; Cogburn, D.; DeNardis, L.; Levinson, N. [Eds.] (2015). The Turn to Infrastructure in Internet Governance (Information Technology and Global Governance). [*El Giro hacia la Infraestructura en la Gobernanza de Internet (Tecnología de la Información y Gobernanza Global).*] New York, United States: Palgrave Macmillan.

Patrício, N. S.; Engenharia de requisitos em software para e-learning. [*Ingeniería de Requisitos de Software para educación a distancia.*] São Paulo, 2013. Dissertação (Mestrado) - Escola Politécnica, Universidade de São Paulo.

Pavan, E. (2012). Frames and Connections in the Governance of Global Communications: A Network Study of the Internet Governance Forum. [*Estructuras y Conexiones en la Gobernanza de las Comunicaciones Globales: un Estudio de Red del Foro de Gobernanza de Internet.*] Plymouth, United

Peters, B. G. (2005). Gobernanza y Burocracia Pública: ¿Nuevas formas de democracia o nuevas formas de control? *Foro Internacional*, XLV(4), 585–598

Peters, B. G. (2010). Governing in the Shadows. [*Gobernando en las Sombras.*] Berlin: DFG Research Center (SFB) 700

Raymond, M., & DeNardis, L. (2015). Multistakeholderism: Anatomy of an inchoate global institution. [*Diversidad de las Múltiples Partes Interesadas: Anatomía de una Institución Global Incipiente.*] *International Theory*, 7(3), 572-616.

Siganga, W. (2005). The Case for National Internet Governance Mechanisms. [*El Caso de los Mecanismos Nacionales de Gobernanza de Internet.*] En W. J. Drake (Ed.), *Reforming Internet Governance: Perspectives from the Working Group of Internet Governance (WGIG).* [*Reformando la Gobernanza de Internet: Perspectivas del Grupo de Trabajo de Gobernanza de Internet (WGIG).*] New York: The United Nations Information and Communication Technologies Task Force

United Nations (2016). IGF Initiatives - A Toolkit to assist communities in establishing the IGF initiatives. [*Iniciativas del IGF: Un Conjunto de Herramientas para ayudar a las comunidades a establecer las iniciativas del IGF.*] Disponible en: http://www.intgovforum.org/multilingual/index.php?q=filedepot_download/3568/480. Accedido por última vez: 17 de mayo de 2018.

United Nations (2016). IGF Initiatives - A Toolkit to assist communities in establishing the IGF initiatives. Available at: http://www.intgovforum.org/multilingual/index.php?q=filedepot_download/3568/480. Last accessed: 17 May 2018.

Anexos

Anexo 1 – preguntas de la encuesta

MAPPING NATIONAL INTERNET GOVERNANCE INITIATIVES IN LAC // MAPEO DE INICIATIVAS NACIONALES DE GOBERNANZA DE INTERNET EN ALC

This survey is part of a research project of CETYS, Universidad de San Andres and NIC.br with the support of the Internet Policy Observatory. The objective is to map the different existing initiatives in order to enhance the understanding of IG processes in the region. The information will be uploaded onto a platform for public information and use. Thanks for your time.

Este sondeo es parte de un proyecto de investigación del CETYS, Universidad de San Andrés y NIC.br con el apoyo del Observatorio de Políticas de Internet. El objetivo es mapear las distintas iniciativas para mejorar la comprensión de los procesos de GI en la región. La información será subida a una plataforma para información y uso público. Agradecemos su tiempo.

ORGANIZATION. Governance structure // ORGANIZACIÓN. Estructura organizativa

1. Does the initiative have a secretariat or organizing committee? / ¿La iniciativa cuenta si iniciativa con una secretaría o comité de organización?

- Yes/Si
- No/No

2. If yes, please provide a description of the secretariat considering: renewal, terms, number of members, stakeholder composition. / Si la respuesta fue “Si”, por favor realice una descripción de la secretaría o comité considerando lo siguiente: renovación, condiciones, número de miembros.

3. Staff

- Hired professionals / Profesionales contratados
- Voluntary / Voluntarios
- Both. Please describe the organization of the work

/ Ambos - Por favor, describa cómo se organiza el trabajo.

ORGANIZATION - Finance // ORGANIZACIÓN - Finanzas

4. Funding sources / Fuentes de financiamiento

- ICANN
- ISOC
- IGF Support Association
- International business companies / Empresas internacionales
- National business companies / Empresas nacionales
- International NGOs / ONGs internacionales
- National NGOs / ONGs nacionales
- ccTLD administrator / Administrador de ccTLDs
- Government/Gobierno
- Other (please specify) / Otros (por favor especificar)

ORGANIZATION - Documentation // ORGANIZACIÓN - Documentación

5. Outputs produced / Resultados producidos

- Reports/Reportes
- Policy papers / Documentos de políticas
- Working drafts / Documentos de trabajo
- Other (please specify) / Otros (por favor especificar)

6. Records produced / Registros producidos

- Working documents / Documentos de trabajo
- Minutes / Minutas
- Video recording / Grabaciones de video
- Audio recording / Grabaciones de audio
- Full transcripts / Transcripciones completas
- Others (please specify) / Otros (por favor especificar)

COMMUNICATION AND OUTREACH // COMUNICACIÓN Y PROMOCIÓN

7. Does the initiative have a website? / ¿La iniciativa tiene sitio web?

- Yes/ Si

- No / No
 - In progress / En desarrollo
8. If yes, please provide the link / Si la respuesta es “Sí”, por favor indique el link:
9. Does the initiative use social media? / ¿La iniciativa utiliza redes sociales?
- Facebook
 - Twitter
 - Instagram
 - LinkedIn
 - Others / Otros
10. Does the Initiative have any partnership with other similar projects? / ¿La iniciativa tiene acuerdos/asociación con otros proyectos similares?
- Yes / Sí
 - No
11. If yes, please provide a description of the partnership(s) / Si la respuesta es “Sí”, por favor describa el acuerdo/asociación.
12. Please provide the links to the social media selected above or any other used by the Initiative / Por favor indique los links a los canales de las redes sociales de la iniciativa
- Facebook
 - Twitter
 - Instagram
 - LinkedIn
 - Others / Otros
13. Does the initiative use any the following channels? / ¿La iniciativa usó alguno de los siguientes canales de comunicación?
- Mailing list - Listas de mail
 - Newsletter - Boletín de noticias
 - Blog - Blog
 - Forum - Foro
 - Wiki - Wiki
 - Other (please specify) - Otros (especificar)

NUMBER OF EDITIONS / NÚMERO DE EDICIONES

14. Has the Initiative had more than one edition? / ¿La iniciativa tuvo más de una edición?
- Yes/ Si
 - No/ No
15. If yes, how many / Si la respuesta es “Sí”, ¿ cuántas ediciones?

AGENDA

16. List the topics in the agenda of the first edition / Liste por favor los temas en agenda en la primera edición.
17. * List the topics in the agenda of the last edition / Liste por favor los temas en agenda en la última edición.
18. How was the agenda developed? / ¿Cómo se seleccionaron los temas de agenda? (Please provide information as to whether there was a public consultation with the community and the role of the “organizing committee” of the initiative” as well as any other relevant information / Por favor detalle si hubo una consulta pública con la comunidad y el rol del Comité de organización/ Comité de agenda de la iniciativa durante el proceso así como toda información que pueda ser relevante para el proceso)

IMPACT / REACH - PARTICIPATION (Last Edition) // IMPACTO - PARTICIPACIÓN (última edición)

19. Number of participants / Número de participantes
20. * How are participants categorized? / ¿Cuáles fueron las categorías de participantes?
- Following the IGF taxonomy (Government, Business, Civil Society, Academia / Technical Communities, International Organizations) / Siguiendo la taxonomía del IGF (gobiernos, sector privado, sociedad civil, academia, comunidad técnica, organizaciones internacionales)

- Other (please describe) / Otros (por favor describa)

agenda del IGF nacional o de la agenda del IGF nacional en iniciativas de otros países)

21. * Gender breakdown / Datos de género

- Male / Masculino
- Female / Femenino
- Non binary / No binario
- Not declared / No declarado

30. * Does the initiative invite international speakers? / ¿Fueron invitados panelistas internacionales?

- Yes / Si
- No / No

22. Number of youth participants (18-25) / Número de participantes dentro de la categoría jóvenes (18-25)

**IMPACT / REACH - PARTICIPATION (First Edition)
// IMPACTO PARTICIPACIÓN (primera edición)**

31. Number of participants / Número de participantes

23. Number of participants outside of the city where the event is organized / Número de participantes provenientes de otras localidades diferentes a del evento

32. How are participants categorized? / ¿Cuáles fueron las categorías de participantes?

24. * Description of regional diversity / Descripción de diversidad regional

- Following the IGF taxonomy (Government, Business, Civil Society, Academia / Technical Communities, International Organizations) / Siguiendo la taxonomía del IGF (gobiernos, sector privado, sociedad civil, academia, comunidad técnica, organizaciones internacionales)
- Other (please describe) / Otros (por favor describa)

25. Number of participants with disabilities / Número de participantes con discapacidad

26. Does the initiative provide remote participation opportunities? / ¿La iniciativa ofrecía oportunidades de participación remota?

- Yes / Si
- No / No

33. Gender breakdown / Datos de género

- Male / Masculino
- Female / Femenino
- Non binary / No binario
- Not declared / No declarado

27. If yes, please describe the modalities of remote participation / Si la respuesta es "Sí"; por favor describa las modalidades de participación remota

34. Number of youth participants (18-25) / Número de participantes dentro de la categoría jóvenes (18-25)

28. Existence of travel grants-scholarships/Existencia de becas de asistencia (viaje)

- Yes / Si
- No / No

35. Number of participants outside of the city where the event is organized / Número de participantes provenientes de otras ciudades diferentes a la localidad del evento

29. If yes, please describe the enabling partnership(s) and provide an assessment on the influence of foreign initiatives on the agenda of the National IGF and of the national agenda on foreign initiatives. / Si la respuesta es "Sí", por favor describa los acuerdos que lo hicieron posible y señale si existió influencia de iniciativas de otros países en la

36. Description of regional diversity / Descripción de diversidad regional

37. Number of participants with disabilities / Número de participantes con discapacidad

38. Does the initiative provide remote participation

opportunities? / ¿La iniciativa ofrecía oportunidades de participación remota?

- Yes/ Si
- No/No

39. If yes, please describe the modalities of remote participation / Si la respuesta es “Si”; por favor describa las modalidades de participación remota

40. Existence of travel grants-scholarships/Existencia de becas de asistencia (viaje)

- Yes/ Si
- No/No

41. Does the initiative invite international speakers? / ¿Fueron invitados panelistas internacionales?

- Yes/ Si
- No/No

GENERAL INFORMATION ABOUT THE INITIATIVE // INFORMACIÓN GENERAL SOBRE LA INICIATIVA

42. * General motivation/mission of the Initiative (you can choose more than one)/ Motivación general/ misión de la iniciativa (puede elegir más de una):

- Become a focal point for IG discussions in the country / Constituirse en un espacio focal en el país para las discusiones sobre gobernanza de Internet
- Develop the multistakeholder principles in the exercise of Internet governance / Desarrollar los principios multi-sectoriales en el ejercicio de la gobernanza de Internet.
- Promote a national space following the international trends in Internet governance / Promover un espacio nacional siguiendo las tendencias internacionales en materia de gobernanza de Internet
- Other (Please develop) / Otro (Favor ampliar)

43. * What are the perspectives of the Initiative on “multistakeholder Internet governance”? / ¿Cuáles la perspectiva de la iniciativa sobre la gobernanza de Internet de múltiples partes interesadas?

44. Perception on the influence of the Initiative vis-

à-vis national Internet governance policies and processes? / ¿Cuál es su percepción del impacto de esta iniciativa considerando otros procesos y políticas nacionales de gobernanza de Internet?

THANKS! // MUCHAS GRACIAS

Anexo 2 – Cuestionario utilizado para las entrevistas

A. Historia de la Iniciativa:

Cuéntenos un poco sobre la iniciativa.

¿Quién o qué la estimuló? ¿Cuál fue la principal motivación para poner en marcha un IGF nacional/regional/temático?

¿Quiénes participaron como socios de esta Iniciativa? (Describa a las demás personas que participan/participaron)

B. Organización:

¿Cómo funciona la organización funcional de la iniciativa nacional/regional/temática?

- ¿Existe un Comité o Junta Ejecutiva? ¿Cómo se actualiza/renueva? ¿Existe un período fijo para los miembros de este organismo/en este cargo?
- ¿Se contrata personal? La mayor parte del trabajo es pago o voluntario; ¿pagado por quién? Por favor, desarrolle su respuesta.

Por favor, cuéntenos cómo funciona la administración financiera de la Iniciativa nacional/regional/temática.

- Fuentes de financiamiento: describa cuáles son las fuentes, si requieren el apoyo de organizaciones nacionales, regionales o internacionales. ¿Se requiere de participación colectiva?
- ¿Existen mecanismos de rendición de cuentas con respecto a la financiación del evento? ¿Existen informes de presupuesto y/o gastos? ¿Dicha información es pública?

C. Visión de Múltiples Partes Interesadas:

¿Cómo se definió/estructuró la participación de otras partes interesadas/participantes?

¿Cuál es la opinión de la Iniciativa sobre la gobernanza de múltiples partes interesadas?

¿Cuál es su opinión al respecto?

¿Qué papel desempeñan los sectores específicos en esta Iniciativa? Trascendiendo esta Iniciativa, ¿cómo evalúa la experiencia de gobernanza de Internet de múltiples partes interesadas de su país?

D. Enfoque Temático:

¿Qué mecanismos se han desarrollado para establecer los temas en la agenda?

¿Cuáles son las áreas temáticas actuales de prioridad de la iniciativa nacional? Si la Iniciativa tiene más de un año, ¿qué temas formaron parte de la agenda anteriormente?

E. Impacto sobre las políticas:

¿Cree que el IGF de su país afecta las políticas y los procesos nacionales relacionados con Internet? (En caso afirmativo, desarrolle la respuesta con ejemplos concretos; en caso contrario, ¿por qué no?)

¿Cree que el IGF nacional tiene impacto en los procesos de gobernanza en el sector privado?

La iniciativa nacional en la que participa, ¿se encuentra unida de alguna manera a otras Iniciativas regionales y/o internacionales? Por favor, desarrolle los mecanismos que vinculan a las Iniciativas. En caso afirmativo, ¿nota algún impacto de las iniciativas internacionales y regionales en la agenda nacional del IGF? ¿Qué ocurre con el impacto de la Iniciativa nacional en las iniciativas internacionales y regionales? Por favor, desarrolle su respuesta.

Versión Breve del Cuestionario

1. ¿Quién la apoyó[revisó]? ¿Cuál fue la principal motivación para comenzar un IGF nacional?

2. ¿Cómo funciona la organización funcional de la Iniciativa nacional/regional/temática? ¿Existe un Comité o Junta Ejecutiva? ¿Cómo se forma/actualiza/renueva? ¿Hay un período preestablecido para sus miembros?

3. ¿Posee personal contratado? En su mayor parte trabajo pago o voluntario; ¿pagado por una organización fiscalizadora? Por favor, desarrolle su respuesta.

4. ¿Cuál es la opinión de la Iniciativa sobre la gobernanza de múltiples partes interesadas?

5. Trascendiendo la Iniciativa, ¿cómo evalúa la experiencia nacional de su país en la gobernanza de Internet de múltiples partes interesadas?

6. ¿Qué mecanismos ha puesto en marcha la Iniciativa para definir los temas que se incluirán en la agenda?

7. ¿Cree que el IGF de su país tiene impacto en las políticas y procesos nacionales relacionados con Internet? (En caso afirmativo, desarrolle la respuesta suministrando ejemplos concretos; en caso contrario, ¿por qué no?)

8. ¿Cree que el IGF de su país tiene impacto en las políticas y procesos dentro del sector privado?

Anexo 3 – la plataforma MIGLAG

Durante el transcurso del Proyecto, el equipo de investigación creó una plataforma en línea que mapea las diferentes iniciativas nacionales en la región (sólo se muestran en el mapa aquellas que respondieron la encuesta.). Las instituciones académicas, los grupos de sociedad civil, los estudiantes y los responsables de la formulación de políticas con diferentes niveles de familiaridad con los temas relacionados con la gobernanza de Internet deberían poder adentrarse fácilmente por el contenido y utilizarlo para fines educativos y de desarrollo de políticas.



Figura 1: MAPA MIGLAC



Figura 2: Mapa MIGLAC con el mouse posicionado sobre un país

| Continente | | br | br |
|--|--|-----------------------|--------|
| Código HighMaps | | br | br |
| Iniciativa | | Argentina | Brazil |
| Sitio | | Una | Una |
| General motivation/mission of the initiative (you can choose more than one): | Become a focal point for IG discussions in the country | X | X |
| | Develop the multistakeholder principles in the exercise of internet governance | X | |
| | Promote a national space following the international trends in internet governance | X | X |
| | Other (Please develop) | | |
| Number of editions / Número de ediciones | | 2 y un diálogo previo | 3 |
| Does the initiative have a secretariat or organizing committee?/¿? | | Yes | Yes |

Figura 3: Tabla comparativa detrás del mapa


Para construir la plataforma MIGLAC, el equipo de investigación (propietario del producto) contó con una metodología de desarrollo denominada Scrum, la cual fue implementada por dos desarrolladores que trabajan para NIC.br (equipo de desarrollo).

Scrum es un modelo ágil de gestión de proyectos de software que no determina el modo en que el equipo de desarrollo realizará las tareas de programación, lo cual permite la integración con otros modelos ágiles específicos de las prácticas de programación como la programación extrema (BASSI, 2008). Se utilizan tarjetas de función para seguir las prácticas de Scrum. Dichas tarjetas se agrupan en *backlogs*. El *product backlog* contiene una lista de todas las tarjetas que indican las características del producto pendiente de implementación. El propietario del producto elige un subconjunto de funcionalidades del *product backlog* a ser implementado en el ciclo actual, formando así el *backlog* seleccionado. Esto permite la especificación y priorización de tareas que luego forman parte del *sprint backlog* (PATRICIO, 2013).

Un *sprint* es la fase de implementación en la cual el equipo de desarrollo trabajará para entregar la parte del software que está seleccionado para el *sprint backlog*.

Por lo general, un *sprint* dura 30 días, pero se puede cambiar según las necesidades del proyecto y del propietario. Al final de cada *sprint*, el equipo de desarrollo presenta las nuevas funciones implementadas para ser revisadas por el propietario del producto. El propietario prueba entonces cada elemento para verificar si cumple con las expectativas y así determinar si se alcanzó el objetivo.

La versión beta de la plataforma MIGLAC se basa en un mapa interactivo de la región LAC. Cuando el usuario hace clic en un país, los datos relacionados se muestran en una tabla detrás del mapa. La tabla permite realizar una comparación de datos de diferentes países. La versión actual de la plataforma ya es completamente accesible de acuerdo con los estándares internacionales y tiene un diseño receptivo para uso multiplataforma. Todo el contenido se puede mostrar en tres idiomas: inglés, español y portugués.



Para implementar el mapa interactivo, el equipo de desarrollo utilizó una biblioteca de mapas de Javascript llamada Highmaps. Highmaps se basa en Highcharts, una biblioteca de gráficos basada en SVG multiplataforma.

Entre sus características principales, la biblioteca funciona con cualquier base de datos back-end y los datos se pueden dar de cualquier forma, como CSV, JSON, o bases de datos convencionales. También hay una colección de mapas listos para usar, todos optimizados para una rápida descarga y prestación, pero también es posible crear mapas personalizados. Además, el equipo de desarrollo utilizó Bootstrap para posicionar elementos en el sitio web. Bootstrap es un conjunto de herramientas de código abierto para desarrollar con HTML, CSS, y Javascript. Este conjunto de herramientas se basa en un Sistema de cuadrícula sensible, lo cual permite los complementos creados en jQuery. Por último, jQuery se utiliza para generar la tabla de comparación. Es una biblioteca de JavaScript que hace que los temas como el cruce de documentos HTML, la habilitación de manejo y manipulación de eventos, la animación y Ajax sean más simples con una API que funcione en todos los navegadores.



Universidad de
San Andrés



Universidad de
San Andrés



**INTERNET
POLICY
OBSERVATORY**